

[Glistrup]

om, er korrekt nok opgjort og dermed også resultatet, at 15 af 20 cigaretter har en eller anden skattefidus over sig.

Dernæst vil jeg gerne sige tak til hr. Arne Bjerregaard, fordi han gjorde opmærksom på, at der i dette jaskeri, der er lavet med denne betænkning, var indløbet en fejl i et fremskridtsforslag, som vi ikke selv havde opdaget. Det er det forslag, der står på side 31. Det er ændringsforslag nr. 2 til lovforslag nr. 229 om afgift af gas, og det lyder: »Stk. 2 affattes således:«. Det skulle have været: »Stk. 2, nr. 1, affattes således:«. Og så kommer i næste linje: »Stk. 2«, og der skulle stå: »Stk. 2, nr. 1«, og så hvad der i øvrigt står. Med andre ord »nr. 1« er faldet ud. Nu ved jeg ikke, hvordan man forholder sig, for det er selvfølgelig således, at kan man berigtige fejlen, var det dejligt, men tillades det ikke at berigtige fejlen, fordi berigtigelsen ikke er omdelt forinden, er det, selv i den form det står, en forbedring i forhold til lovforslaget. Men som vi afleverede ændringsforslaget, stod der altså: »Stk. 2, nr. 1, affattes således:

Stk. 2, nr. 1« – og så kommer – »Afgiften udgør for ledningsført . . .«. Det er altså »nr. 1«, som er faldet ud, og derfor kan jeg godt forstå, at hr. Arne Bjerregaard måtte undre sig, når han sammenholdt med lovtæksten. Jeg siger endnu en gang mange tak, fordi der er blevet gjort opmærksom på, at vi har begået den fejl, men ændringsforslaget fastholdes, hvad enten vi får lov til at foretage denne berigtigelse før afstemningen eller ej.

#### Formanden:

Inden jeg giver ordet til hr. Ellemann-Jensen for en kort bemærkning, skal jeg sige, at det, hr. Glistrup gjorde opmærksom på, vil jeg gøre opmærksom på igen, direkte inden vi stemmer, og det bliver selvfølgelig rettet i det trykte.

(Kort bemærkning).

#### Ellemann-Jensen (V):

Hr. Glistrup kan måske samtidig fortælle os, hvordan fremskridtspartiet i dette interessante regnestykke, der fører til, at 15 ud af 20 cigaretter er skattefiduscigaretter, lige præcis kan nå et tal for indsmuglede opdagede cigaretter, som er 1.000 gange så stort som det tal, vi fik oplyst under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

#### Glistrup (FP):

Det er ikke rigtigt, men det er, fordi der var en forskydning mellem de forskellige år. En del af det, der er opdaget i 1978, har relation til, at det er indsmuglinger, der har fundet sted i tidligere år. Derfor er der altså taget hensyn til den tidstekniske forskydning.

(Kort bemærkning).

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Ja, det var dette, der undrede mig meget, og derfor troede jeg, man skulle læse det som millioner. Jeg så det som et komma, men nu kan jeg godt se, at det er et punktum, selv om jeg ikke har brillerne på.

Så vil jeg sige, at det undrer mig, at man på den måde jonglerer i en betænkning med tallene og ganger de tal, vi har fået oplyst i udvalget, op med 1.000. Det mener jeg er lidt vildledende. For man har da ikke nogen baggrund for at skrive dette. Man kan have sin tro på, at det er sådan, men så måtte man da i al fald have skrevet: fremskridtspartiet tror, at der er smuglet så mange. Enhver, som vil læse betænkningen, vil tro at det er noget, man har fået oplyst i udvalget. Det er dog for galt. Så meget smugles der. Nu må vi skam bevilge nogle milliarder kroner til smuglerpolitiet, for det går skam ikke længe.

Jeg vil gerne spørge hr. Glistrup, om han mener, det er korrekt på den måde i en betænkning at vildlede dem, der læser den, om man ikke i al fald skulle have skrevet, at det er fremskridtspartiets beregning, det er ikke noget, man har fået oplyst i udvalget.

(Kort bemærkning).

#### Glistrup (FP):

Situationen er den, at vi, som vi har gjort ved flere tidligere lejligheder, bl. a. her i spørgetiden i januar måned, under udvalgsbehandlingen spurgte ministeren, hvorvidt han kunne komme med oplysninger om tal. Derefter fik vi nogle oplysninger fra ministeren, og dem har vi anvendt. Men forholdet var så det, at de steder, hvor vi måtte skønne, forelagde vi det derefter for ministeren og sagde: vi mener, at der skal skønnes sådan og sådan, og det blev til et forbrug på 25 milliarder. Vi spurgte ministeren: hvad er