

[Arne Bjerregaard]

vi altså ind for, hvis denne begrundelse er rigtig.

Endelig har jeg stillet ændringsforslag om, at hyrevognene fritages for afgiften, også hvis de kører på gas, og det glæder mig, at partier har tilsluttet sig dette ændringsforslag.

Med hensyn til elafgiften må vi forbeholde os vores stilling til det af ministeren stillede ændringsforslag om, at elbefordring skal friholdes. Her kan vi jo stadig væk spørge: hvorfor skal mennesker i visse egne af landet have et billigere offentligt transportmiddel? Vi finder det ikke rimeligt, hvis hyrevognene f. eks. i de områder, hvor man nødvendigvis må bruge dem og ikke har et eltog at køre i, ikke skal friholdes, men skal betale afgiften. Om vi vil stemme for, at eltog og andre el-drevne befordringsmidler skal friholdes for afgiften, vil altså afhænge af, om man vil tilgodese dette offentlige transportmiddel, som vi kalder hyrevogne, og som er væsentligt i visse dele af landet i al fald.

I ændringsforslag nr. 7 og 8 skriver ministeren vagtbureauer, ægteskabsbureauer bl. a., og det er jo et par sjove eksempler at pille ud af bureauavnene. Hvad er bl. a.? Hvordan skal det tolkes? Hvor mange bureauer skal vi have med? Derfor er vi helt enige med hr. Glistrup, når han siger: ja men lad os så sige, at det er vagtbureauer og ægteskabsbureauer, færdig. Vi er altså enige i, at det er klarere, men vi ønsker sådan set de andre med, vi ønsker bare en klar definition. På den baggrund er vi nødt til at undlade at stemme til disse to ændringsforslag.

Tobakken. Ja, jeg har jo sagt, at jeg er den eneste, der ryger i vores gruppe, men det er ikke derfor – lad mig straks sige det, nogle vil selvfølgelig tænke det – vi stemmer for tobaksafgiften. Vi stemmer for tobaksafgiften også ud fra sundhedsmæssige kriterier. Vi er klar over, at det vil forøge tilbøjeligheden til smugling, og vi må erkende, at grænsehandelen bliver endnu skævere, end den har været, men vi tror dog ikke, at den lille forhøjelse på cigaretter alene skulle bevirke det. Selvfølgelig vil benzinafgiften også fremme den skæve grænsehandel. Men vi mener, at ud fra en sundhedsmæssig betragtning vil det nok være rimeligt at forhøje afgiften på disse gifte så meget som muligt.

Hr. Glistrup har i betænkningen lavet nogle talopstillinger på side 6, og selv om vi meget beklager det store antal cigaretter, der

indføres uden afgift, mener jeg dog, at de taleksempler, der er fremført dér, er helt ad Wandsbek til. Jeg tror nok, at hr. Glistrup har glemt milliarden ved de beskattede. Det skulle altså ganges med 1.000. Ved en hurtig regning må jeg finde frem til, at af den samlede cigaretmængde, der ryges i Danmark, er det kun 3 promille, som ikke beskattes, efter det bilag i hvert fald, vi i sin tid fik. Der stod ganske vist millioner ovenfor, men det skulle læses som milliarder i den ene kolonne.

Det er klart, at vi ryger mange flere end 7 mill. cigaretter i Danmark. Det ved enhver. Det er jo kun en enkelt cigaret til hver. Det kan jo ikke passe. Vi er nødt til at have det op i milliarder. Jeg mener, der er noget positivt i at ville argumentere med tal for sine synspunkter, men jeg mener, de skal være i orden, og jeg mener altså ikke, at disse er i orden. Men kan hr. Glistrup berigtige det, vil jeg da gerne, om hr. Glistrup vil gøre det heroppefra.

Med hensyn til charterbeskatningen vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 1, idet vi ikke vil have denne aldersgrænse, og vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 2 og 3, idet vi ønsker i al fald for os selv en yderligere undersøgelse af, hvad denne afgift kan føre til.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Til hr. Arne Bjerregaard skal jeg oplyse, at opstillingen side 6 er korrekt nok. Der er tale om en opstilling af millionstyk, det havde vi skrevet udtrykkeligt, men ved renskrivningen af bilaget skete der så det, at man glemte at skrive millionerne hen under henholdsvis 1974 og 1978. Det betyder altså, at når der står 20.901 på side 6 som totalforbruget af cigaretter, er det 20.901 millioner, for der står millioner foroven. Og det vil altså sige i det hele 20.901.000.000, hvis man skal oversætte, så det er korrekt nok.

Derimod nævnte jeg, at der var kommet 8 fejl ind, som vi har korrigeret ved et brev til sekretariatet, og 2 af disse 8 fejl er i den kommentar, der derefter er til tabellen. Det skal jeg gerne fortælle hr. Arne Bjerregaard om, hvis han vil have det at vide forinden. Altså i kommentarerne i de sidste 6 linjer side 6, er der indløbet 2 korrekturfejl, men selve tabellen, som hr. Arne Bjerregaard talte