

[Arne Bjerregaard]

mindsker følgerne af disse asociale lovfor-slag.

Vi har ikke søgt – det erkender vi – i stør-re udstrækning at ændre forslagene gennem ændringsforslag, fordi vi finder forslagene i bund og grund fejlslagne. De kunne have et formål for år tilbage, ja, bare for 2 år tilbage kunne de have et formål. I dag har de intet som helst formål. Jeg synes, det er en hån mod de mennesker, som kan have svært nok ved at honorere de prisstigninger, som olie-landene pålægger dem, at deres eget parla-ment nu forøger deres vanskelighed med at klare det livsforhold. For man må vel sige, at lys og varme er livsforholdigheder i da-gens Danmark. Det er specielt den lille mand i dagens Danmark, man rammer.

Selvfulgelig skal vi blankt erkende, at vi her i vort land bruger for mange penge hver især. Det er der vel ingen af os der kan være uenige om. Og vi erkender lige så blankt, som regeringen i al fald udtrykker det uden at gøre noget særligt ved det handlingsmæs-sigt, at det ikke kan fortsætte i fremtiden. Men vi afviser, at de fremsatte energiforslag skulle have nogen anden målsætning end næsten at plage en bestemt gruppe menne-sker i samfundet. De kan ikke have nogen langsigtet energipolitisk målsætning. Energi-besparelsesmålsætningen er nået gennem de høje energipriser. Vi behøver ikke at lægge en afgift på. Derfor kan det kun være en ganske bestemt gruppe mennesker, man nu faktisk ønsker, jeg havde nær sagt igen at plage. Sådan som forslagene er udformet, kan de ikke ændres tilstrækkeligt gennem ændringsforslag, fordi deres grundidé er for-kert, fordi de fremmer arbejdsløsheden, og fordi de rammer særdeles ensidigt. På den baggrund må vi desværre afvise at medvirke til det, som regeringen kalder den store løs-ning på landets økonomiske problemer. Gad vide, hvad den siger til efteråret.

Lad mig sige om de enkelte forslag, at der er da noget, vi er positive over for. Hvad angår forslaget om pensionsbeskatning, vil vi stemme for ministerens ændringsforslag, og vi vil også stemme for selve lovforlaget.

Lad mig sige om afgiften på olien, at her stemmer vi for ændringsforslag nr. 1, idet vi ikke ønsker, at bl. a. hyrevogne skal svare en afgift, da vi mener, at hyrevogne efterhånden må sidestilles med den kollektive trafik.

Men vi må stemme imod SFs ændringsfor-slag, idet vi ikke ønsker at belaste erhvervsliv-et med denne afgift. Vi mener, at det vil ødelægge dets konkurrencemuligheder, og de, der udelukkende afsætter deres varer på det indenlandske marked, vælter jo kun pri-serne over på forbrugerne, så hvad glæde skulle man i grunden have af, at erhvervsliv-et får pålagt denne afgift? Man har kun to gener af den. Den væltes over på forbruger-ne i det ene tilfælde, og i det andet tilfælde forringer den konkurrencemulighederne.

Med hensyn til benzinafgiften vil vi stem-me for det af hr. Glistrup stillede ændrings-forslag, så der kommer til at stå næstfølgen-de måned i stedet for efterfølgende måned. Vi erkender ganske vist, at den likviditetsfor-bedring, der herved fremkommer, muligvis vil gå i olieselskabernes lommer, men det kunne jo tænkes, at noget af det i al fald kom forhandlerne til gode, og regeringen har jo ikke på nogen måde søgt at hjælpe de mennesker, der kommer i så store vanskelig-heder. Derfor bliver vi nødt til at stemme for dette ændringsforslag, selv om der kan være visse minusser i det. Det kunne jo være, at regeringen mellem anden og tredje behand-ling kunne komme i tanker om at støtte de mennesker, som kommer i alvorlige likvidi-tetsvanskeligheder efter denne afgiftsforhøjel-se på benzinen.

Med hensyn til afgiften på gas har vi stil-let et ændringsforslag om, at bygas friholdes for afgift, fordi vi mener, at den hovedsage-lig bruges i den gamle boligsektor i Køben-havn, og at det især er en masse lavt lønnede beboere, vi kommer til at ramme med denne afgift. Som det allerede er sagt, friholder vi petroleum af hensyn til, at det er et mindre antal mennesker og hovedsagelig lavtløns-gruppen, der bruger den. Nøjagtig det sam-me kan vi sige om ledningsført bygas, og derfor foreslår vi, at den bliver udtaget af forslaget om afgift på gas.

Det næste ændringsforslag fra hr. Glistrup kan jeg ikke tyde udformningen af, idet jeg mener, at flaskegas udgår, og det er lidt mærkeligt, at de vil have flaskegas ud og nedsætte prisen på ledningsgas. Men så vidt jeg forstår, er meningen med ændringsfor-slaget, at man beholder begge former, men ned-sætter afgiften på ledningsført gas til en ens-artet afgiftssats, nemlig på 20 øre, og det går