

[Niels Helveg Petersen]

strien. Med denne gensidige vogten på hinanden i de store sager udebliver resultatet jo heller ikke. Regeringen lammes på de vigtigste områder, og regeringens enighed opnås altid om det mindst mål, det mindst kontroversielle og det mindst virkningsfulde. Og på den måde er en historisk mulighed ved at smuldre bort til skade for landet, som i denne situation har mere brug for politisk lederskab end på noget andet tidspunkt siden den anden verdenskrig. Der er om vores økonomiske problemer råbt ulv mange gange, og det kan sløve, men krisen er reel nok, og den forbedres ikke, før landet får et lederskab, der kan sætte ind samlet og langsigtet over for grundlæggende strukturproblemer.

Jeg vil gerne foretage et ganske kort resumé i overskrifter af, hvad vi mener bør være arbejdsprogrammet for en langsigtet indsats.

Vi ønsker for det første, at der skal ske en omlægning af fradragene i vores skattelovgivning i forbindelse med en forhøjelse af proportionalstrækket for at formindske tilskyndelsen til passiv gældstiftelse og for at opnå en mere retfærdig fordeling af skattebyrden. Vi ønsker indført obligatorisk overskudsdeling, så de ansatte får andel i værdierne i virksomhederne, og vi ønsker samtidig gennemført lempeligere beskatning af aktive erhvervsinvesteringer i form af aktier.

Vi ønsker ændrede regler for finansiering af nybyggeri, mulighed for nyopførelse af andelsboliger og omdannelse af privat udlejningsbyggeri til andelsboliger i områder, hvor der skal gennemføres byfornyelse.

Vi ønsker en bedre koordinering af forholdet mellem stat og kommuner og bedre styringsregler, så staten ikke med den ene hånd giver kommunerne frihed og med den anden hånd begrænser kommunernes reelle muligheder for at disponere.

Vi ønsker en samlet indsats over for beskæftigelsen, især ungdomsledigheden, og sidst, men ikke mindst ønsker vi, at der nu virkelig føres en sammenhængende energipolitik med vægt på besparelser, med vægt på udvikling af vedvarende energi. Her er vi nødt til at sætte ind for at aflaste betalingsbalancen både på kort sigt og på lang sigt og for at skabe øgede beskæftigelsesmuligheder. Vi havde håbet, at det i denne situation, hvor regeringen under alle omstændigheder har et flertal for sine forslag, kunne være lykkedes os at give stødet til, at grunden blev lagt til

en energipolitik. Nu tager regeringsindgrebene sig nøgent ud som afgiftsforhøjelser, og en sådan nøgen afgiftsforhøjelse på energien vil vi ikke medvirke til.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kort her gennemgå, hvordan vi agter at stemme til de enkelte lovforslag.

Den radikale gruppe stemmer for lovforslaget om indgrebene i fradragene. Vi gør det, selv om vi meget vel ved, at dette indgreb næsten ingen virkning har, og at der er brug for et voldsomt indgreb; fradragene stiger imidlertid nu med en sådan fart, at ethvert indgreb må støttes. Regeringen har selv oplyst, at den i hvert fald regner med, at fradragene nu vil være 57-58 mia kr. Fremskriver vi på toårsbasis, vil det i hvert fald blive 60 mia kr., og går vi ud fra forskudsregistreringen og ser, hvad fradragene dér er, og forhøjer med den sædvanlige procentsats, bliver det snarere 65 mia kr. Men uanset hvilken beregning man anvender, må vi nu konstatere, at i 1975 var den del af indkomsterne, der blev beskattet, mellem 5 og 6 gange så høj som fradragene, og i 1979 vil de indkomster, der beskattes, kun være mellem 3 og 4 gange så høje som fradragene. Enhver kan se, at dette ikke kan fortsætte, og jeg understreger, at 3-4 gange i 1979 er uanset, om man benytter den mest gunstige udregning, som regeringen tror på, men som den vist er ret ene om at tro på.

Må jeg til belysning af min påstand om, at dette er et indgreb i fradragene, der næsten ingen virkning har, tage det svar, som regeringen har givet på spørgsmål nr. 2. Der spørger man: hvad sker der, hvis en mand tegner en forsikring, hvor han skal indbetale et meget stort beløb, f. eks. en forsikring med en årlig præmie og strakt over 10 år på 250.000 kr., og så fortryder og ophæver den efter 2 års forløb efter at have indbetalt 500.000 kr.? Så oplyser regeringen, at det koster ham 325.000 kr., for det er forsikrings-selskabets pris. Det skal jeg ikke bestride, men man kunne jo praktisk have oplyst, at med en stor indkomst vil skattebesparelsen være 350.000 kr., og så får manden udbetalt til eget brug uden beskatning 25.000 kr. plus den fripolice, der træder i kraft til den tid, som han havde talt om, fuldstændig gratis. Det er forholdet omkring regeringens ind-