

[Kaj Hansen]

efter sommerferien indkaldes igen, begynder det hele forfra.

Derimod har vi ikke set det mindste til en række af de forslag, der var indeholdt i regeringens 20 punkts erklæring. Det gælder værdstigningsafgiften på jord og fast ejendom, det gælder forslag, der skulle ophæve fradrag retten for renter af privat gæld, og det gælder det senere bebudede forslag om byfornyelse. Det er i enhver henseende en negativ regering, og dens indsats har i hovedsagen været momsforhøjelser, afgiftsforhøjelser og indgreb i overenskomsterne samt en række lapperier på forskellige love, alt sammen uden perspektiv og uden virkelige reformer.

Den såkaldte energikrise, der først og fremmest er en priskrise og ikke en forsyningskrise, har regeringen ikke gjort noget forsøg på at imødegå ved at tage fat på årsagerne til priskrisen og gennemføre de ting, der virkelig kunne hjælpe. Allerede den 14. marts spurgte jeg handelsministeren, om han ikke syntes, det nu var på tide, at DONG, altså det statslige olieselskab, begyndte en selvstændig olieimport. Jeg kunne henvise til, at nogle OPEC-lande var villige til at sælge uden om de store olieselskaber. Svaret fra handelsministeren var, at han ville overveje situationen. Det har han så gjort siden, og intet er sket. Ja, det er vel endog sådan nu, at ministeren nærmest afviser forslaget om statslig olieimport.

Det kan godt være, at handelsministeren ikke vil genere de store olieselskaber ved at sætte en statslig olieimport i gang, men er det virkelig en holdning, der kan binde hele regeringen? Forleden dag fortalte professor Thorlund Jepsen i radioen, at vi sikkert kunne købe olie i Saudi-Arabien til 14-15 dollars pr. tønde. I en udtalelse fra det store forbund SID - man kan læse udtalelsen i Aktuelt i dag - går man kraftigt ind for en statslig olieimport. Det gør måske ikke indtryk på handelsministeren, men gør det ikke indtryk på statsministeren, at det forbund, han tidligere var formand for, så klart og så rigtigt påpeger, hvad der på dette område burde gøres?

Det forslag, som DKP har fremsat, og som ikke måtte komme til behandling sammen med regeringens forslag, viser, at afgiftsforhøjelser og nedskæringer ikke er vejen, men at vi selv kan skabe større forsyningsikkerhed og også gennemføre energibesparende foranstaltninger, der ikke bygger på afgifter

eller billøse dage, men på fornuftige langtidssforanstaltninger, der kan bremse unødvendigt energispild. Det, vi har foreslået, er foruden et statsligt selskab, som får monopol på udvinding, raffinering og import af energi, at der gennemføres en typegodkendelse af energiforbrugende enheder, således at man kan opnå de højeste virkningsgrader.

Vi har ligeledes foreslået, at halmafbrænding forbydes. Det er sådan, at hvis den mængde halm, der er til rådighed, blev anvendt til opvarmningsformål, kunne den dække en meget stor del af det varmekorbrug, vi har.

Vi har endvidere foreslået, at man forbyder kunsttørring af græs. Der bruges uendelige mængder af energi til kunsttørring af græs, hvorimod man udmærket kan tørre græsset på marken og dermed spare en betydelig masse energi.

Vi har ligeledes foreslået, at den kollektive trafik styrkes ved udbygning og modernisering af trafiknettet, at der etableres hurtigruter mellem hjem og arbejdsplads, og at man i det hele taget prioriterer den kollektive trafik langt højere.

Ved at gennemføre sådanne mere langsigtede energipolitiske foranstaltninger vil der ikke være brug for de panikforanstaltninger, som regeringen har fremsat forslag om.

Man har indtryk af, at det først og fremmest er de store olieselskabers interesser, regeringen ønsker at varetage, når der skal tages virkelige energipolitiske initiativer. Derfor vil jeg gerne slutte med at sige, at vi ved jo endnu ikke, om regeringen kan få sine lovforslag gennemført, men det vil være en stor lykke, hvis disse forslag i morgen blev forkastet og man så tog fat på en planlægning af en virkelig langsigtet energipolitik, som skulle have til formål at undgå det direkte energispild, at man helt opgav spørgsmålet om afgiftsforhøjelser, for det bliver i virkeligheden, når de lægges på befolkningen, skønne spildte kræfter, som der ikke kommer noget ud af, og en langsigtet energipolitik har det intet med at gøre.

Niels Helveg Petersen (RV):

Da jeg på mit partis vegne har deltaget i udvalgsbehandlingen af disse lovforslag, skal jeg gøre nogle bemærkninger her ved anden behandling.