

[Hagen Hagensen]

ne til gode, ikke kommer dem til gode, men alene er et gode for olieselskaberne. Vi forstår benzinforhandlerne fuldt ud, når de siger, de er i klemme. Det er en urimelig behandling, man har givet dem ved henvendelsen til monopoltilsynet, og vi må ad anden vej – det hører ikke ind under dette lovforslag – prøve på at bringe orden i disse ting. Benzinforhandlerne har en fortjenstmargen, der er mindre end lille, og derfor kan man måske forstå, at de i dag har grebet til fortvivlelsens selvhjælp ved at lukke og prøve på derigennem at markere over for forbrugerne, hvor galt det står til.

Om lovforslag nr. L 229 vedrørende gas, det nye påfund, som regeringen har fundet på, skal jeg sige, at det findes ejendommeligt, at regeringen på den ene side ønsker brug af naturgas fremmet, måske endda tvangsmæssigt, og på den anden side lægger hindringer i vejen for en overgang til brug af gas ved at pålægge en afgift. Gas er i forvejen en dyr måde at opvarme på. Det er el også, medens olie er billigere, om end den nu er dyr. Den foreslåede afgift på gas betyder, at et almindeligt parcelhus skal betale omtrent dobbelt så meget i afgift som det olieopvarmede hus. Så kan man komme og fortælle os, lige så mange gange man vil, at det procentvis er den samme afgift, man lægger på priserne for de pågældende ting, det afgørende er dog, at det bliver en dobbelt så høj afgift for den, der skal opvarme en almindelig bolig, i forhold til, når man gør det med olie. Alene for at få en almindelig 65 m² lejet bolig opvarmet bliver udgiften ekstra 400–500 kr. om året. Det rammer dem, der har været uforsigtige nok til at prøve på at få det en smule bedre ved at installere gasradiatorer, i forhold til de mange – der er ca. 60.000 af hver kategori i hovedstadsområdet – der stadig opvarmer med petroleum. De sidste kommer der ingen afgift for, og det betyder en vældig forskel mellem disse jævne familiers udgifter til opvarmning. Jeg siger ikke dette, fordi jeg ønsker, at der skal afgift på petroleum, men fordi jeg ønsker gassen fritaget af hensyn til den jævne borger.

Så er det rart at høre, at skatteministeren – det sagde han forleden dag – vil foreslå beskattningen af halm som opvarmning i landbrugsejendomme ophævet. Jeg spurgte hans forgænger i sin tid om det, men det kom der ikke noget ud af; det ville man ikke – jeg

glæder mig over, at ministeren nu vil gøre det. Men hvorfor så ikke hjælpe den jævne borger i byerne, der jo ikke har chancen for at fyre med halm? Ham pålægger man i stedet for en afgift, som er tyngende.

Vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 1 og 2, stemme imod nr. 3 og for nr. 5, der undtager hyrevogne – det synes vi er en naturlig ting at gøre – og vi vil også stemme for ændringsforslag nr. 6 om, at simpel uagtsomhed undlades strafpåtalt.

Om lovforslag nr. L 230, el, skal jeg blot sige, at denne forhøjelse vender vi os også imod. Vi vender os i den forbindelse også imod SF – og det kan jeg sige generelt – der ønsker, at erhvervslivet også skal betale afgift. Det vil være en yderligere fordyrelse for os alle. Vi vil derfor stemme imod de af SF stillede ændringsforslag nr. 1 og 2, undlade at stemme for nr. 5, 6, 7 og 8, men stemme for nr. 4, der er en korrektion af afgiften for så vidt angår kørestrømmen til den kollektive trafik med eltog.

Lovforslag nr. L 231 om den voldsomme forhøjelse af afgiften på cigaretter har intet med energibesparende foranstaltninger at gøre. Den er rent fiskal, og der er vist andre veje til at klare disse ting. Vi undlader at stemme til ændringsforslaget.

Men det skal særligt føjes til, at man her belaster detailløst voldsomt og hårdt med finansiering af yderligere afgifter; det samme kommer til at gælde for benzinen og for dem, der skal handle med den. Hvor der er tale om forsikring af varerlager, der er omfattet af afgiften, idet staten jo ikke har været til at formå til at godtgøre afgift på stjalne varer, gør man det også.

Lovforslag nr. L 232 om charterflyvningen kan vi heller ikke stemme for, for der er ikke noget energibesparende heri. Det må anses for at være rent fiskalt. Vi vil undlade at stemme til de – undskyld, jeg siger det – popændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet.

Betækningsbidragene viser – idet jeg ser helt bort fra opgøret mellem S og V på den ene side og CD på den anden side, som jeg ganske skal lade være at komme ind på – at regeringen kan få vanskeligt ved at få sine afgiftsforslag gennemført. Sker det, kan det kun blive med strøget mål, og hvilket strøget mål? Alle stemmer hos os, der er medlemmer af dette ting, har lige vægt. Men det er netop