

[Ellemann-Jensen]

netop sikrer erhvervene friholdelse af afgifterne og på den måde bidrager til at fastholde en uændret konkurrenceposition.

Vi kan gå ind for ministerens ønske om ikrafttrædelse fra 1. juli.

Så kommer vi til forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin, som jo optog ca. halvdelen af den foregående talers taletid. Nu har man jo længe med interesse kunnet se, hvordan hr. Glistrup og fremskridtspartiet har ligget lige bag højre baghjul hos hr. Erhard Jakobsen i spørgsmålet om bilfolkets gunst. Vi oplevede så kåringen af en ny Danmarksmester i dag, idet hr. Glistrup for fuldt tryk overhalede indenom, uanset at det er forbudt. Ja, det kan være, man bliver diskvalificeret, hvem ved? Det skal vise sig ved det kommende valg.

Under alle omstændigheder må det siges, at selvfølgelig har vi alle sammen stor sympati og forståelse for, at når man tvunget af omstændigheder udefra må gribe ind på en sådan måde, at man skal dæmpe omsætningen af benzin og andre olieprodukter, så vil de grupper i dette samfund, der har det som deres levebrød, komme ind i nogle meget vanskelige omstillingsprocesser. Det kan ikke være anderledes, og det er noget, man må have sympati og forståelse for. Men det forslag, fremskridtspartiet kommer med her, hvor man vil give olieselskaberne en yderligere henstand med betaling af afgifterne, det kan ikke siges med relevant præcision at gribe ind i den problemstilling, vi står over for her.

Vi kan gå ind for ministerens ønske om, at afgiften skal træde i kraft den 1. juli 1979.

Så kommer vi til forslag til lov om afgift af gas, hvor der jo har været en del diskussion om, på hvilket niveau man skal lægge afgiften. Vi finder i venstre efter den diskussion, der har været, efter de henvendelser, vi har fået, efter de beregninger, vi har fået fra ministeren, at der i lovforslaget ligger en rimelig parallelitet i afgiftsbyrden, alt taget i betragtning, og vi må derfor afvise de forskellige ændringsforslag, der er stillet.

Vedrørende afgift af elektricitet finder vi det rimeligt, at ministeren får mulighed for at godtgøre afgift af kørestrøm til eltog. Det er i overensstemmelse med ønskerne om at friholde den kollektive trafik for afgifter.

Vi har også noteret os, at man ønsker at begrænse refusionen af elafgiften til de libe-

rale erhverv ved at opstille en liste over virksomheder, hvis omsætning af ydelser ikke giver adgang til tilbagebetaling af afgiften, og vi kan gå ind for den udformning, ministeren ønsker at give listen.

Vi kan gå ind for ikrafttrædelsesdatoen. Det samme kan vi, når det drejer sig om forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter, og når det drejer sig om forslag til lov om ændring af lov om afgift af charterflyvning. Vi kan ikke gå ind for fremskridtspartiets ønske om, at man friholder visse befolkningsgrupper for denne afgift.

Imellem første og anden behandling har der jo været ført forhandlinger imellem regeringspartierne og en række andre partier om udformningen af regeringens kriseindgreb. De forhandlinger viste hurtigt, at der kun var to af partierne i oppositionen, som syntes villige til at arbejde videre imod et forlig om kriseindgrebet. Det var centrum-demokraterne og det radikale venstre.

Begge partier havde en række ønsker til kriseindgrebet, som de fremførte under forhandlingerne. Men som bekendt førte disse forhandlinger ikke til noget forlig.

Det har ført til nye påstande om, at de to regeringspartier ikke skulle være i stand til at skabe sådan et forlig, at regeringens indre uenighed, som det hedder efterhånden, er for stor til, at regeringspartierne kan bevæge sig. Det er jo en nem forklaring, men den er bare for nem.

Den forligsskitse, som forhandlingerne til slut strandede på, beviser, at regeringspartierne kunne bevæge sig, og at de endda bevægede sig et ganske godt stykke. Begge de partier, der blev forhandlet med, både centrumdemokraterne og det radikale venstre, fik indrømmelser på stort set alle de områder, de havde peget på under forhandlingerne. Det radikale venstre sprang så fra, fordi man ikke mente, at det var muligt at få en tilstrækkelig konkret udformning af forligsteksten. Man lod det hele falde på, at man ikke kunne få et »bør« erstattet med et »skal«, og at man ikke kunne få en præcis angivelse af, hvor stort et beløb der skal afsættes til forskning og udvikling af alternativ energi. Og det ligner jo ærlig talt et omsvøb. Det ligner i betænkelig grad en dårlig undskyldning for, at man altså ikke turde tage et medansvar, da chancen var der, tilsyneladende mod for-