

[Hjørtnæs]

giftssystemet stimulerer interessen for anskaffelse af biler af den benzinøkonomiske type, selv om jeg troede, at man var tilfreds med en sådan formulering, så er det jo nu klart, at centrum-demokraterne ønsker en reel letelse i den samlede motorbeskatning, og det hverken kan eller vil socialdemokratiet gå med til.

De forslag, regeringen har fremsat, er nødvendige modforholdsregler over for den energikrise, som har ramt os, og tiden er ikke inde til at imødekomme ønsker, som svækker regeringens politik, og det gør centrum-demokraternes ønske på dette punkt. Vi vil ikke udelukke, at fornuftige ændringer i afgiftssystemet kan have et positivt energipolitisk indhold, men det vil først kunne afklares efter en nærmere undersøgelse. Derfor kunne socialdemokratiet give tilslutning til forligsteksten, som den forelå, men vi understregede meget tydeligt, at der heller ikke ved en eventuel omlægning kunne blive tale om at lette den samlede motorbeskatning.

Det radikale venstre har vist en betydelig grad af fleksibilitet under forhandlingerne, og jeg vil gerne anerkende, at det radikale venstre alene sigtede mod at styrke kriseplanens energipolitiske indhold. Der er ikke mellem det radikale venstre og socialdemokratiet nogen principiel uenighed. De få udestående punkter drejede sig om styrken i den forpligtelse, regeringen og regeringspartierne skulle binde sig op på. Jeg er sikker på, at vi havde fundet en løsning på disse formuleringsproblemer, som jeg vil tillade mig at kalde dem.

Når det alligevel ikke lykkedes at nå til enighed med det radikale venstre, var det, fordi partiet krævede et kronebeløb til udvikling af rammerne for forskning i alternativ energi. Umiddelbart kan det forekomme absurd, at regeringen og regeringspartierne ikke var parate til at afsætte et bestemt kronebeløb til dette formål, når der i øvrigt var enighed om, at rammebevillingen måtte udvides væsentligt. Men det har nu altid været en god parlamentarisk regel, som jeg i øvrigt også tror at det radikale venstre værdsætter, at man ikke forud for drøftelser om udfyldning – i dette tilfælde af regeringens erhvervsfremme- og beskæftigelsesplan – binder sig fast med kroner og øre på specifikke områder.

Hertil kommer – hvad der måtte være åbenbart for alle iagttagere af den aktuelle politiske situation – at en imødekommelse af det radikale venstres ønske på dette område nødvendigvis ville åbne op for en kronor og øre-debat på andre områder, specielt på det område, centrum-demokraterne var interesserede i. Nu fik vi så alligevel den debat, men hermed altså også dokumenteret, at regeringspartierne havde ret. Ville det radikale venstre have frafaldet kravet om kroner og øre, er der en reel mulighed for, at centrum-demokraterne også ville have gjort det.

Der er af flere partier afleveret fyldige betænkningsskildringer. De fleste af dem kan ikke give mig anledning til bemærkninger. Der er kun ét, der har en særlig interesse for socialdemokratiet, og det er SFs, fordi det afdækker, at socialistisk folkeparti ikke er så uenigt med regeringen i kriseindgrebets energipolitiske afsnit. Der er da også en betydelig grad af sammenfald mellem SFs energipolitiske forslag og regeringens, og var regeringens forslag blevet suppleret med det radikale venstres, var sammenfaldet blevet endnu mere udtalt.

Jeg skal slutte mit indlæg med at beklage, at det ikke lykkedes at få skabt et bredere flertal bag regeringens kriseindgreb, men finder grund til at understrege, at der alligevel er et betydeligt flertal, der anser indgrebet for nødvendigt. Dette flertal burde selvfølgelig også manifestere sig ved den kommende afstemning, og hvis det ikke sker, så er det alene af politiske grunde.

Med hensyn til de stillede ændringsforslag og socialdemokratiets stilling hertil vil hr. Camre redegøre herfor.

**Camre (S):**

Jeg vil gerne begynde med nogle bemærkninger om lovforslag nr. L 226 vedrørende pensionsbeskatning.

Der har jo været rejst tvivl om, hvorvidt lovforslaget i den form, hvori det forelå til første behandling, kunne omgås ved at dele den enkelte pensionsordning op i flere med indskud eller præmie på under 25.000 kr. hver, og således at man på den måde kunne undgå pligten til at fordele fradraget i indkomstopgørelsen over en 10-årig periode. Der er derfor stillet ændringsforslag, som indebærer, at alle en skatteydere kapitalind-