

**8) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet.*

(Lovforslag nr. L 230. Fremsat 21/6 79. Første behandling 23/6 79. Betænkning 25/6 79).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**9) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om to-baksafgifter.*

(Lovforslag nr. L 231. Fremsat 21/6 79. Første behandling 23/6 79. Betænkning 25/6 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**10) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af charterflyvning. (Forhøjelse af afgiften).*

(Lovforslag nr. L 232. Fremsat 21/6 79. Første behandling 23/6 79. Betænkning 25/6 79).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Formanden:**

Jeg vil gerne, inden vi begynder behandlingen, sige til orientering, at det er hensigten at holde frokostpause så nær kl. 12, som det nu kan passe, dvs. lidt inden 12, og jeg håber, vi kan klare os med en time, så vi kan tage fat igen kl. 13. Altså lidt i 12 til 13.

**Forhandling****Hjortnæs (S):**

Ved første behandling af regeringens kriseforslag her i folketinget var der hos centrum-demokraterne og det radikale venstre en sådan grad af åbenhed, at det var naturligt og selvfølgelig, at regeringspartierne undersøgte, om der kunne opnås enighed mellem de 4 partier. Regeringen havde overgivet lovforslagene til folketinget, og det var i givet fald her, en eventuel forligsaftale skulle indgås.

Der blev på regeringspartiernes initiativ ført en række drøftelser, og uanset hvad der måtte fremgå af rundskrivelser, pressemeddelelser m.v., blev drøftelserne faktisk ført i en positiv ånd og i en fordragelig tone. Såvel det radikale venstre som centrumdemokraterne havde en række ønsker, man gerne ville have imødekommet. Det er væsentligt at notere sig, at det ikke drejede sig om ændringsforslag til regeringens fremsatte lovforslag, men i det væsentlige om forslag, der skulle supplere regeringens kriseindgreb og specielt forstærke dets energipolitiske indhold. Jeg skal ikke gå i detaljer, men vil gerne sige, at den kendsgerning, at der blev udarbejdet en forligsskitse, måtte give grundlag for en vis optimisme.

Nu er der jo i de seneste dage sagt og skrevet meget om en gruppeformand, der ikke kender grænserne for sit eget mandat, og om uerfarne forhandlingsledere. Jeg tror, vi skal lade det ligge. I virkeligheden er det jo fuldstændig ligegyldigt, hvad vi sådan i almindelighed måtte gå rundt og mene om hinanden og hinandens evne til at sige ja, når man mener ja. Det afgørende i situationen er, om der har foreligget eller foreligger reelle forligsmuligheder. Det gør der desværre ikke.

Selv om jeg har noteret mig, at centrumdemokraterne kunne acceptere hele forligsskitzen bortset fra et enkelt punkt, og selv om jeg for så vidt angår dette punkt oprindeligt troede, at hr. Brusvang og centrumdemokraterne efter omstændighederne var tilfredse med et regeringsløfte om at iværksætte en undersøgelse af det nuværende motorafgiftssystem med henblik på at finde frem til et afgiftssystem for biler, som bedre end det nuværende afgiftssystem fremmer energibesparende hensyn, og således at af-