

[H. C. Hansen]

Jeg vil gerne rette et spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter. Det drejer sig om lovforslag nr. L 230, lovforslaget om ændring af lov om afgift af elektricitet. Det fremgår af bilaget til dette lovforslag, at den afgift, der tidligere har været, var arrangeret således, at firmaer med en årlig afgift på over 100.000 kr. kunne blive fritaget. Loven ønskes nu ændret, således at enhver momsregistreret virksomhed med undtagelse af liberale erhverv kan blive fritaget for denne afgift.

Hvad skal der ske med dette beløb? Jeg har set, at da loven i sin tid blev gennemført, anslog man, at det drejede sig om 370 mill. kr. om året. Hvad skal der ske med dette beløb? Betyder det, at priserne skal reduceres med beløbet, eller kan erhvervslivet regne med at kunne beholde disse penge? Der har været forskellige forlydender fremme om, at man ønskede at styrke erhvervslivet med dette beløb, og der er uklarhed om dette problem.

Hvis vi tænker os, at cykelhandler A. Jensen, Dannebrogsgade 117, 4. sal th., putter disse penge i sparebøssen og så anvender dem til datterens konfirmation den 10. april næste år, er han så en kriminel? Laves denne konfirmationsfest så på et forbryderisk grundlag, eller har han ret til at gøre det? Der må skabes klarhed over det. Eller skal cykelhandler A. Jensen nu, når lovforslaget er vedtaget, så gå ud og reducere sine varers pris med nogle få promille? Skal en Nefalys-te nedsættes med 3 øre eller 4 øre? Hvad er tanken med det? Jeg vil bede om, at der bliver skabt klarhed omkring dette problem her mellem første og anden behandling.

Det er i virkeligheden et problem, som hører hjemme under handelsministerens regie, og det burde vel egentlig behandles i erhvervsudvalget, men jeg skal ikke hænge mig i detaljer. Hvis det er således, at der kan skabes klarhed over det i udvalget for skatter og afgifter, så er det for så vidt tilfredsstillende for os.

Der er for megen erhvervslovgivning, som er uklar. Lad os i hvert fald søge at få afklaret dette problem mellem første og anden behandling.

**Formanden:**

Den 10. april næste år er en torsdag!

**Askjær Jørgensen (FP):**

I formiddags, da fremskridtspartiets ordfører, hr. Glistrup, sagde sandheden om de såkaldte beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, sad arbejdsministeren hernede på regeringsbænkene og rystede på hovedet. Det er nødvendigt, at man advarer lidt mod den hovedrysten. Når man tænker på, hvilken forklaring vi fik under afslutningsdebatten her umiddelbart før grundlovsdag om tallene vedrørende arbejdsløsheden fra arbejdsministeren, så må man nok spekulere på, hvordan det hænger sammen med, hvad arbejdsministeren eventuelt kan have lært i sin skolegang i den danske folkeskole.

Arbejdsministeren fortalte om, hvordan regeringen havde præsteret nogle fantastisk gode ordninger og en indsats, så man havde reduceret antallet af arbejdsløse i Danmark. Jeg mener, arbejdsministeren svang sig helt op til, at man havde afskaffet arbejdsløsheden for 60.000 personer i forhold til vintertallene. Ministeren glemte at sæsonkorrigere. Men samtidig kan vi læse om, hvordan det galoperer med de mennesker, der kommer på såkaldt efterløn, hvor mange der nyansættes, og hvor meget man forøger beskæftigelsen med i den offentlige sektor. Lægger vi de tal sammen, så kan vi kun komme til – vi, der kun har lært at regne efter de almindelige regnebøger – at regeringen ikke har reduceret antallet af arbejdsløse. Tværtimod. Man har forværret det ganske forskrækkeligt.

Det synes jeg er trist, og det giver mig anledning til at sige til arbejdsministeren, at han skal passe på og ikke ryste for meget på arbejdsministerens hoved.

Jeg beklager, at arbejdsministeren ikke er til stede. Til gengæld kan jeg glæde mig over, at ministeren for skatter og afgifter er til stede. Jeg vil gerne spørge ministeren for skatter og afgifter, hvornår man har tænkt sig at tage fat på problemet med de mennesker, der kunne tænke sig at spare lidt på den importerede energi ved at fyre med halm osv. Hvornår har man tænkt sig at gøre noget ved det? Hvor lang tid vil man blive ved med at irritere landmænd med, at de ikke må brænde deres gamle hegnspæle og deres over-skudshalm osv. af til gavn for valutaen? Hvornår gør man noget ved det? Det har jeg ikke rigtig hørt noget om.