

[Jørgen Jensen]

være interesseret i at sælge biler til os. Ja, det kunne være ønskeligt, om vi benyttede lejligheden til at sige, at de særdeles benzinslugende biler, vi får fra Vesttyskland, kunne vi måske købe bedre et andet sted.

Det er også en kendsgerning til dem, der siger, at det ville ramme udviklingslandene hårdest, at forudsætningen for en øget indsats fra dansk side over for u-landene netop er, at vi fører en mere selvstændig dansk økonomisk politik. Det var muligt at sætte ind her, og det var rimeligt, at vi diskuterede, hvordan vi kunne skabe balance i vores import.

Eller en reel indsats mod arbejdsløsheden. Der ligger beskæftigelsesforslag til behandling i udvalgene, som kræver større offentlig aktivitet, som kræver, at man gennemfører det byfornyelsesforslag, som vi har lagt frem, og som socialdemokratiet jo har tangeret. Vi har også peget på nødvendigheden af bygning af flere almennyttige boliger. Jeg skal ikke gennemgå hele forslaget, men det er en kendsgerning, at der kunne sikres beskæftigelse til flere, uden at det påvirkede vores valutasisituation, uden at det øgede vores gæld til udlandet.

Vi har også udarbejdet et konkret forslag vedrørende den aktuelle situation på energiområdet. Her vil jeg gerne understrege, at alle erkender i dag, at den krise, man siger at vi har, først og fremmest skyldes oliemonopolernes misbrug af den aktuelle situation. Derfor var det rimeligt, at man erkendte nødvendigheden af, at staten overtager udvindingen af gas og olie i Nordsøen, altså at vi frigjorde os fra den aftale, regeringen har truffet med DUC. Det var et nødvendigt og rigtigt og første skridt at foretage. Det ville også være nødvendigt, at vi sikrede en statslig import af energi, olie og kul.

Jeg vil godt henvise til den debat, der har været de seneste dage både i presse, i fjernsyn og radio, hvor ministeren fra Saudi-Arabien har udtalt, at vi kunne købe olie, men at forudsætningen var, at det var statskøb, der fandt sted, at man ikke vil affinde sig med, at oliemonopolerne yderligere får mulighed for at øge deres profitter.

Et af kravene var også, at vi skulle sikre, at vi selv havde raffinaderimuligheder. Vi har raffinaderier i Danmark. Vi har den nødvendige kapacitet. Var det så ikke rimeligt, at vi tog skridtet fuldt ud og sikrede, at de også

ville raffinere den olie, som staten indkøbte? Det vil også være nødvendigt, hvis vi skal have det fulde udbytte af den olie, vi udvinde i Nordsøen. Der var altså mulighed for at gribe ind, hvis man ville, men man afviser det med henvisning til, at de besparelsesforslag, man har lagt frem, alligevel slår til.

Jeg vil godt understrege, at vi i de bemærkninger vi har gjort til det forslag, vi har lagt frem, og som man altså ikke vil behandle her i dag, har bevist, at det ikke er ligegyldigt, hvordan man foretager omsætningen af olie til mekanisk energi. Vi har peget på, at den giver tre gange så meget energi, hvis den udnyttes i S-tog fremfor i personbiler. Var det ikke rimeligt, at man tog hensyn til dette og ikke alene talte om det ønskelige i at udvide den kollektive trafik, men også gjorde det i de områder i landet, hvor den er for svag, og at man samtidig gjorde den billigere og dermed gav mulighed for at flytte forbruget fra personbilen og over til den kollektive trafik? Vi ved, at virkningsgraden ved fjernvarme er betydelig højere end ved de villaoliefyr, vi har. Jeg har allerede nævnt de benzinslugende biler, som man også kunne sætte ind over for.

Vi har også i bemærkningerne peget på det helt urimelige i, at man fortsat afbrænder halm. Der er også energi her, og det er slet ikke så lidt. Det drejer sig om en brændværdi, som svarer til 720 mill. kg olie om året. Det har været diskuteret før, men regeringen gør ikke noget for at gribe ind her. Det var mere direkte, mere effektivt, end at tale om en bilfri dag.

Det er muligt at angribe problemerne mere virkningsfuldt. Det er problemer, som er væltet ind over os på grund af den kapitalistiske krise, men sandelig i lige så høj grad, fordi storkapitalen udnytter den nuværende situation til at sikre sig øgede profitter. Statsministeren kender det. Ellers kunne han læse noget om det i socialdemokratiets eget principprogram og i de valgløfter, der blev udstedt ved det sidste valg. Det er altså ikke, fordi man ikke ved, hvad der skal gøres, men fordi man ved, at det samtidig nødvendiggør indgreb over for storkapitalen, og derfor vil man ikke.

Jeg vil godt understrege, at SV-regeringens politik med momsforhøjelser og overenskomstlov, nedskæringer, afgifter og skatteforhøjelser er borgerlig, reaktionær politik. Det