

[Grethe Fenger Møller]

brug for dem, men spørgsmålet er, om ikke København skulle have haft større tilskud. Jeg mener derfor, at det, man fra regeringens side burde have gjort, var at lave en særlig lex København, der havde taget sigte på at løse hovedstadens problemer, og jeg vil opfordre regeringen til at komme med et sådant lovforslag og ikke spise København af på den måde, man gør. Man burde virkelig behandle København som den hovedstad, den er for os alle.

Alfred Andersen (SF):

Jeg kan være enig med de forskellige ordførere i, at vi har haft meget kort tid til at behandle disse lovforslag, men jeg vil dog ikke drage de konklusioner, som de andre partier har gjort, for vi mener, det er nødvendigt at få en ordening igennem af hensyn til København. Nu har vi i mange år haft en ordening efter objektive kriterier, som har været til ugunst for København, og det er klart, at det må ændres.

Det, vi gerne havde set i denne forbindelse, var, at man ved denne ændring ikke havde skelet til, om det skulle koste staten nogle penge. Bekymringen er, at man har villet gøre disse lovforslag statsfinansielt neutrale. Vi erkender, at der er behov for en ordening efter sociale kriterier, som lovforslaget her giver udtryk for, og vi synes også, at skatteudligningsgrundlaget er blevet bedre i dette lovforslag. Samtidig kan vi støtte, at man har forhøjet tilskuddet til de svage kommuner fra 15 til 60 mill. kr. Uanset de problemer, der har været, mener vi derfor, at vi må stemme for disse lovforslag.

Flygaard (DR):

Det foreliggende kompleks af lovforslag – nr. L 220–L 224 – er blevet fremsat på et meget sent tidspunkt. Det er nok muligt, at kommunaludvalgets medlemmer har haft mulighed for at sætte sig ind i den lovgivning, der her foreligger, men jeg har i hvert fald for mit vedkommende følt, at det har været svært at få den fornødne tid til at debattere et så omfattende lovkompleks igennem med min gruppe. Der står i tillægsbetænkningen, at retsforbundet vil redegøre for sin stilling her ved tredje behandling, og vi er nået frem til følgende:

For så vidt angår lovforslagene nr. L 220, 221 og 222 gælder det, at vi på den ene side er utilfredse med, at grundværditillægget på 20 pct. nedsættes til 10 pct., på den anden side kan vi godt se, at der er behov for den større grad af udligning, som lovforslagene også er udtryk for. Den samlede vurdering medfører så, når de to synspunkter skal vejes mod hinanden, at retsforbundet vil undlade at stemme for lovforslag nr. L 220, L 221 og L 222.

For så vidt angår lovforslag nr. L 223 vil retsforbundet stemme for det. Vi mener, at det bl. a. ud fra administrative synspunkter er rimeligt, at man får ophævet landligger-skatten. Det er nok muligt, at man har været i stand til at administrere de oplysninger, man har fået ind, men spørgsmålet er, om de oplysninger, man har fået ind, har været tilstrækkelige og fyldestgørende, og ud fra bl. a. dette synspunkt anbefaler retsforbundet at stemme for lovforslag nr. L 223.

I lovforslag nr. L 224 er der indeholdt en bestemmelse om bortfald af en tillægsgrundskyld, og når en sådan bestemmelse findes i lovforslaget, kan retsforbundet ikke stemme for det.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Flere ordførere har været inde på spørgsmålet om den tid, der har været til rådighed. Det har vi drøftet ved de to foregående behandlinger af disse lovforslag, og der er jo ingen uenighed mellem nogen om, at det havde været ønskeligt med længere tid.

Jeg beder dog om, at man vurderer tingene ud fra det rigtige grundlag, nemlig at dette ikke som i 1969 er en omfattende, ny reform af den kommunale fordeling af byrder og opgaver. Der er denne gang som ved flere tidligere lejligheder tale om en justering af det grundlag, som dengang blev lagt. Den bygger på en række væsentlige områder på de samme principper, som man tidligere har kendt, men der er sket nødvendige og rimelige justeringer af det hidtidige grundlag.

Med hensyn til den kritik, der har været af, at vi ikke her i dag kan fremlægge eksakte beregninger over, hvordan virkningen vil være i 1980 og 1981, beder jeg om – det har jeg også sagt i udvalget – at man forstår, at skulle man gøre det, måtte det forudsætte, at man som grundlag for disse beregninger lag-