

[Thorndahl]

Nu har statsministeren haft regeringsmagten i samlet 4½ år; hvordan har man så levet op til de løfter?

Formanden:

Taletiden er udløbet; det var en kort bemærkning.

Thorndahl (FP):

Jeg er færdig om et øjeblik.

En sober bedømmelse heraf vil medføre et ordvalg, der vil stride mod forretningsordenen, så det skal jeg afstå fra og i stedet overlade fordømmelsen til vælgerne.

(Kort bemærkning).

Ib Nørlund (DKP):

Det er lidt svært at svare på ret mange henvendelser i en kort bemærkning. Jeg forsøger i punkter.

For det første vil jeg henstille til udenrigsministeren at afstå fra dybdepsykologiske overvejelser om mine motiver; dem kender jeg bedre til. Det er ikke dem, han siger. Han kan tage stilling til mine standpunkter og ræsonnementer.

For det andet sagde udenrigsministeren, at EF var lavet for at styrke en liberal samfundsform. Vil han ikke være venlig at lade den oplysning tilflyde sin regeringspartner, som går og fortæller, at de går til valg for et socialistisk Europa gennem EF?

For det tredje: statsministeren fremførte nu den definition af unionen, at det var en slags fodboldhold. Jeg vil ikke anbefale statsministeren at fremføre den definition nede i EF, for dér er overvejelserne jo gået langt videre. Hvis vi skal holde os til disse billeder, kan jeg da erindre om, at det dernede er professionel fodbold, der dominerer, og at de, der går ind på et professionelt fodboldhold, ikke ved, hvad og hvem de er solgt til.

For det fjerde: når man taler om, at Folkebevægelsen og kommunisterne er identiske, fordi vi er med, skal jeg for at blive i det sportslige tilstå, at jeg sammen med en del partifæller deltog i den store cyklistdemonstration for nylig. Hvis den af den grund også skal betegnes som en kommunistisk sammensværgelse, synes jeg ikke, det er så godt.

For det femte, om Folkebevægelsens repræsentanter vil virke og arbejde til gavn for det, som de bliver valgt på: det vil I få at se!

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Hr. Ib Christensen standse citatet, da han citerede min motivering for at afvise hr. Ib Christensens dagsorden om europæisk union, på et forkert tidspunkt. Også dengang præciserede jeg, at det radikale venstre er modstander af overførelse af ny kompetence.

Jeg spurgte derfor også udenrigsministeren i dag mere præcist. Jeg spurgte ikke udenrigsministeren om en europæisk union. Jeg spurgte, om regeringen var tilhænger af traktatændringer, der medførte overførelse af ny kompetence til EFs organer, og jeg fik også, da der blev spurgt præcist, et præcist svar. Svaret var nej.

Jeg vil gerne sige tak til udenrigsministeren for dette svar. Det er sagt tydeligere her i dag, end det er blevet sagt under den hidtidige del af EF-valgkampagnen. Jeg mener, det var nyttigt at få præciseret, at regeringens standpunkt altså ikke er europæisk union således forstået, at der skal overføres ny kompetence til EFs organer.

(Kort bemærkning).

Nymann (FP):

Må jeg bede skatte- og afgiftsministeren om fra talerstolen her at bekendtgøre, at vi måske bliver indkaldt her i sommerferien for at rette op på den ulyksalige økonomi, som regeringen har været med til at føre landet ud i.

(Kort bemærkning).

Jørgen Junior (FP):

Flere af mine gruppefæller var meget, meget vrede på statsministeren; man var meget forarget over de bemærkninger, som statsministeren var kommet med. Jeg noterede de bemærkninger med meget stor tilfredshed, fordi de viste, at statsministeren jo i virkeligheden var bange. De viste, at statsministeren, som havde held til at få brudt et ikke-socialistisk, spirende, meget svagt samarbejde, da han fik venstre ind i sin regering, altså nu er ved at blive bange for, at der er ved at ske noget. Det er nok grunden til, at statsministeren kom med sine ganske uoverlagte bemærkninger; så jeg tror, vi skal glæde os uhyre over, at statsministeren mistede fatningen; det synes jeg var meget positivt.