

[Karlskov Jensen]

(Kort bemærkning).

**Karlskov Jensen (V):**

Jo, det kan man godt slå tilbage og læse, det kan man læse i referatet fra anden og tredje behandling dengang. Det forlig, der blev indgået med socialdemokratiet, fordi der ikke var muligheder til anden side, blev indgået en af de sidste dage i april måned 1975, og henvendelsen fra hr. Glistrups parti og tre andre partier, tror jeg det var, kom først i maj måned, efter at forliget var indgået. Da var vi naturligvis forpligtet af dette forlig. Det ved hr. Glistrup.

Når hr. Glistrup siger, at fremskridtspartiet i årevis har været parat til at ændre den lov, så vil jeg gerne spørge hr. Glistrup: er det ikke rigtigt, at der i fremskridtspartiets program stod, at man var imod afskaffelsen af kapitalvindingsskatten?

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Først en kort bemærkning til hr. Karlskov Jensen, der sagde, at der ikke var mulighed til anden side for et forlig. Det er ukorrekt. Der blev dengang fremsat, også mens venstre var til stede, et forslag fra radikal side om, at man skulle inflationssikre erstatningsfradragene. Det ønskede venstre dengang ikke at støtte.

Erstatningen er fastsat under hensyn til prisen i handel ogandel, bemærkede hr. Hagen Hagensen. Ja, naturligvis, og i denne pris i handel ogandel indgår ved alle fastsættelser, at man skal betale værdistigningsafgift. Hr. Hagen Hagensen ved jo udmærket, at det desværre ikke er alt for sjældent, at der ved sådan et salg indgår bemærkningen: »Når jeg går herfra, skal jeg have en million kroner, så kan I selv fastsætte prisen.« Det er jo derfor, denne kapitalvindingsskat, der i sit udgangspunkt er den teoretisk bedst begrundede skat, i praksis desværre ikke virker særlig godt.

Nu spørger ministeren: hvorfor 1978? Det ved ministeren forhåbentlig, eftersom et udvalg under skatteministeriet lige netop har afgivet en betænkning, der siger, at ekspropriationssager efter januar 1978 som hovedregel først bliver endeligt afsluttet i andet halvår 1979. Jeg troede, ministerens ord stod til troende, når ministeren for nylig fra den-

ne talerstol bemærkede, at han var meget ked af at have love, der havde tilbagevirkende kraft, så man belastede administrationen yderligere. Det er grunden til, at jeg har valgt 1. januar 1978.

Ministeren siger, at det er ulogisk, at det radikale forslag ikke retter op på den skat, der blev fastsat for 1976- og 1977-ekspropriationer. Måtte jeg ikke foreslå, at vi afbryder tredjebehandlingen og derefter i fællesskab udarbejder et forslag, der inflationsregulerer fradraget for ekspropriationer for 1976 og for 1977, hvis ministeren mener noget som helst med sine bemærkninger. Er ministeren parat til at støtte et sådant forslag? Det svarer ganske nøje til det, vi foreslog under forhandlingerne i 1975. Der skal reguleres tilbage også for årene 1976 og 1977. Vi er parat til det. Vil ministeren?

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Som hr. Karlskov Jensen allerede har påvist, havde hans skatte- og afgiftsminister positivt uret, når han sagde, vi ikke ganske klart kan fastlægge, hvordan den historiske rækkefølge var. Det kan vi lykkeligvis, for papirerne eksisterer endnu. Men hr. Karlskov Jensen havde uret med månedsangivelserne, han forvekslede dem. Det var i april, de 4 partier – kristeligt folkeparti, konservative, centrum-demokrater og fremskridtspartiet – med tilsammen 47 mandater skrev til venstre med 42 mandater og sagde: vi ønsker at gå så vidt som muligt med hensyn til at lempe kapitalvindingsskatten. Alt, hvad venstre vil stemme for, vil vi også stemme for. Vi har følgende forslag, og så fremsatte vi en række, jeg tror det var 52, konkrete ændringsforslag, hvoraf forslaget om, at der ikke skulle svares skat, når der var tale om tvangsafståelse, var ét – det, der senere blev nr. 22 i betænkningen. Det var i maj, man indgik forliget med socialdemokratiet, som man kan læse i den tids aviser og formentlig også i venstres gruppemødeprotokol, hvis man er lige så omhyggelige, som vi er, med at indføre, hvornår man træffer afgørelser på gruppemøder. Det kan hr. Karlskov Jensen altså overbevise sig om.

Nu spørger hr. Karlskov Jensen, hvorvidt fremskridtspartiet på et vist tidspunkt har haft en anden opfattelse. Det er rigtigt, at da