

[Honoré]

stadsområdet vil straffe de kommuner, der har et mere traditionelt familiemønster, og af, at ministeren nu er opmærksom på de problemer, som der gøres opmærksom på i bemærkningerne til ministerens eget lovforslag, og som rent konkret kan betyde, at dér, hvor en familierådgiver måske af privatøkonomiske grunde, altså af klienternes privatøkonomiske grunde, måtte være tilskyndet til at sige: lad jer skille, kan den pågældende socialrådgiver nu oven i købet måske forledes til at tilføje: hvis I lader jer skille, så får kommunen nogle flere penge fra bloktilskud og udligning.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg vil gerne bestride hr. Honorés udlægning af mine udtalelser. Det er ikke sådan, at jeg erkender eller ønsker, at man med disse forslag straffer kommuner med et bestemt familiemønster og hjælper andre.

Det, der er situationen, er, at man i takt med en bred erkendelse af, at nogle enkelte grupper i befolkningen påfører kommunerne ganske særlige udgifter – nemlig børn af enlige forældre og enlige pensionister over 64 år – søger at hjælpe på økonomien i de kommuner, hvor man allerede har en bestanddel af disse i særlig grad kostbare beboere, set ud fra socialomkostningerne. Jeg mener, hr. Honorés tankegang er meget søgt, og den har intet at gøre hverken med motiverne for denne lovgivning eller de faktiske følger af den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om generelle tilskud til amtskommuner og kommuner. (Lovforslag nr. L 220).

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 21 stemte for, 96 imod; 30 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf

forkastedes, idet 20 stemte for, 101 imod; 26 stemte hverken for eller imod.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget gik herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning. (Lovforslag nr. L 221).

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 18 stemte for, 99 imod; 30 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 7 stemte for, 102 imod; 39 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2 og lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget gik herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik derefter til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om udligning i hovedstadsområdet. (Lovforslag nr. L 222).

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 18 stemte for, 100 imod; 30 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2-4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

vedtoges med 97 stemmer mod 18; 33 stemte hverken for eller imod.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2 vedtoges uden afstemning.