

[Indenrigsministeren]

Hertil kommer, at jeg tror, der specielt i hovedstadsområdet vil vise sig at være nogle afledede virkninger ud over dem, som ændringsforslaget direkte tager sigte på, afledede virkninger i forbindelse med boligsikringsordningen, mellemværendet mellem kommuner og stat i det spørgsmål, og mellemværendet i form af en udligningsordning inden for hovedstadsområdet eller dele af hovedstadsområdet for disse udgifter.

Derfor vil min anbefaling være, at man vurderer disse ting videre og søger at komme nærmere ind til problemets egentlige karakter, inden man tager stilling til et forslag, der skal korrigere for det.

Et andet emne, som har været tværgående i debatten, er spørgsmålet om hjælp til de områder, der enten har et højt skattetryk eller som følge af omlægninger her – særfor sorgens udlægning har specielt været nævnt, og det er en af de vigtigste forskydende faktorer i det samlede billede – kommer i en vanskeligere situation end hidtil. Det har vi også drøftet i et samråd i udvalget, og jeg har her givet udtryk for, at den forhøjelse af puljen for tilskud til særlig vanskelig stillede kommuner fra ca. 15 mill. kr. til 50 mill. kr., som er indeholdt i forslagene, er tænkt anvendt i forbindelse med de to kategorier af kommuner, som jeg her har beskrevet.

Det har også været nævnt i denne sammenhæng, om der kunne gives tilskud af denne pulje til amtskommuner. Amtskommuner er ikke udelukket efter teksten, men jeg må sige om det, at amtskommunerne økonomisk har en sådan tyngde, at det i almindelighed ikke er hensigtsmæssigt at nedbringe skattetrykket i en hel amtskommune ved hjælp af disse sparsomme midler. Hvis disse midler skal have den rigtige virkning ud fra de kriterier, jeg har anført, så vil det være tilrådeligt, tror jeg, at man i første række ser på enkelte primærkommuner, som opfylder kriterierne.

Jeg vil i øvrigt sige om det, at det er vanskeligt på nuværende tidspunkt at give noget tilsagn med hensyn til, hvilke enkelte kommuner der kan komme i betragtning, fordi vi jo nødvendigvis må se, hvordan tallene falder ud senere på sommeren, sådan at vi så vidt muligt er i stand til at bedømme den enkelte kommunes situation rigtigt. Jeg har givet udtryk for, som det også er afspejlet i udvalgets betænkning, at jeg særligt med

henblik på Bornholm er positivt indstillet til at korrigere nogle af de skævheder, som ganske utilsigtet er opstået for netop dette område i forbindelse med disse omlægninger.

Om et ændringsforslag, som jeg forstår er stillet af socialistisk folkeparti alene, hvorefter man tænker sig at øge den generelle udligning fra 50 til 55 pct., vil jeg sige, at et sådant forslag vil jo i det omfang, man skal respektere forudsætningen om statsfinansiell neutralitet, bevirke, at et tilsvarende beløb skal tages fra bloktilskudspuljen, og jeg beder om, at man eftertænker, at virkningen af en sådan omlægning kun tilsyneladende vil hjælpe de fattigste kommuner i landet. Hvis man tager et sådant beløb fra bloktilskudspuljen, så vil det i særlig grad ramme netop de fattige kommuner, som man sikkert tilsligter at hjælpe med forslaget, og det har sammenhæng med, at kommuner med et lavt indkomstgrundlag relativt har den største del af deres indkomstgrundlag i form af bloktilskuddene. Derfor skal man være varsom med en tankegang som den, der er beskrevet her. Jeg må tage afstand fra forslaget.

Hr. Honoré fra kristeligt folkeparti anlagde en særlig betragtning i forbindelse med forslagene, idet han anførte – ganske vist knap så stærkt i formuleringen som ved første behandling – en formodning om, at man med disse forslag ville kunne svække kernefamilien. Jeg tror, at hr. Honoré dels tager fejl i sin vurdering af forslagernes virkning, dels nok også vurderer forslagene geografisk for snævert. Jeg beder hr. Honoré erindre sig, at Jylland under ét med disse forslag praktisk taget er i balance, og jeg tror at turde sige, at den kernefamilie, som hr. Honoré og mange andre er tilhængere af, også trives i Jylland. Jeg tror derfor, at hr. Honoré ved nærmere eftertanke vil komme til den erkendelse, at hans synspunkt ikke er funderet særlig stærkt.

Jeg skal samlet om alle de indlæg, der har været, og det arbejde, der har været gjort i udvalget, sige tak for den interesse, som har været vist. Vi må erindre os, at et arbejde som det, der her er til behandling, jo ikke er udtryk for noget, der skal forblive stående i den form for altid. Der vil altid i et samfund ske forskydninger, som gør det rimeligt at vurdere på ny, om man har ramt rigtigt ved udformningen af de enkelte bestemmelser. Det vil også være tilfældet i fremtiden, og