

[Tang Sørensen]

jo være, der var andre ting, der kunne foranledige kommunerne til at finde på disse tanker, og jeg synes, fremskridtspartiet ved deres spørgsmål i udvalget har forsøgt at vise, at disse muligheder er til stede.

Det er klart, at med det stigende skatte-tryk, som er ude i kommunerne, og som man må forvente vil ske, når vi går i gang med budgetbehandlingen til september måned, er der i en lang række af kommuner ud over dette land »svage sjæle«, der kunne finde på at anvende en stigende grundskyldpromille til at reducere den direkte beskatning. Det finder jeg i hvert fald ville være særdeles uheldigt. For hvem kommer til at bære disse stigende grundskyldpromiller? Det gør det erhverv, som efter min og mange andres opfattelse i øjeblikket og sandsynligvis også i den kommende tid vil stå over for uhyre store vanskeligheder. Jeg finder ikke, det kan være rimeligt, at man ude i kommunerne kan spekulere i grundskyldpromillerne, og derfor havde jeg gerne set – men det er måske også kun et fromt ønske – at man fra venstres side, som jo er et parti, der har haft dybe rødder i landbruget og vel også har det stadig væk til en vis grad, kunne have gjort noget for, at det ikke var så let for kommunerne at spekulere i stigende grundskyldpromiller. Jeg er sikker på, at efter den debat, der har været her i folketinget, og efter de skrivelser, der har været, er der flere og flere ude i kommunerne, der vil få øjnene op for, at det er en foreliggende mulighed at spekulere i stigende grundskyldpromiller, og det må jeg for mit eget vedkommende og for den stand, jeg kommer fra, meget stærkt fraråde.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil godt have lov til at gøre nogle enkelte bemærkninger, navnlig i anledning af, hvad venstres ordfører var inde på med hensyn til forskelle i grundværdier. Venstres ordfører nævnte, at grundværdierne var steget stærkere i Vestdanmark end i Østdanmark ved 16. almindelige vurdering, og derfor ville det betyde, at der ville blive større skatter i Vestdanmark, hvis den nuværende ordning kom til at fortsætte.

Hvad er det, der er sket? Der er sket det ved 16. almindelige vurdering, at forskelle er blevet rettet op. De var der, således at skatterne var højere i Østdanmark ved 15. almin-

delige vurdering, og der kan være mange grunde til, at de forskelle blev rettet op ved 16. almindelige vurdering. Men dengang skatterne var højere i Østdanmark, blev der ikke taget hensyn til disse ting, og jeg kan da i og for sig spørge: hvordan vil det gå ved 17. almindelige vurdering, hvis der skulle være en forskel mellem forskellige dele af landet? Skal man så til at fordele om på ny? Det er da vist en ejendommeligt betragtning.

I øvrigt nævnte hr. Fogh Rasmussen, at det kun var beskatningsgrundlaget, man udlignede, ikke skatteprocenterne, der stadig væk var overladt suverænt til kommunerne. Det er da sandt, men kendsgerningen er jo bare den, at det, der sker nu, vil være, at en lang række kommuner nødvendigvis må udskrive større skatteprocenter, fordi man udligner på en anden måde på beskatningsgrundlaget. Det er da et problem, om det ikke skulle have været dyrket langt, langt mere, end vi har kunnet gøre det på disse ganske få dage. Efter lovforslaget bliver virkningen for Københavns kommune 264,5 mill. kr., hvis nu ellers det grundlag, det hviler på, kommer til at holde. Jeg hører til dem, der fuldt ud anerkender, at der er blevet stillet et ændringsforslag, der betyder, at Københavns kommune får det beløb, der står i det materiale, vi oprindeligt så, og ikke et beløb, der antagelig – ministeren har ikke kunnet svare på det, men der er spurgt om det – måske kunne komme til at ligge på omkring 115 mill. kr., og så havde der så sandelig ikke været tale om guldregn over København; det er der for øvrigt heller ikke med de 264,5 mill. kr.

Alt dette er jo sat i gang på grundlag af det arbejde, som Københavns kommune har gjort, hvor man har påvist, at der netop i denne centerkommune var et særligt behov for at få en anden form for udligning. Men deraf følger jo ikke, at det skal gøres på den måde, det er gjort her, hvor det stort set trækkes ned over hovedet på os alle sammen. Der er andre byer end København, men jeg skal lade være med at gentage, hvad jeg sagde ved første behandling. Jeg kommer selv fra en by – Frederiksberg – der kommer til at mærke disse ting, og der er andre byer i hovedstadsområdet, der kommer af med betydelige bidrag, yderligere tilskud, ved det, der sker her. Det er ikke drøftet med de pågældende, og det finder jeg er uantageligt. Der