

[Honoré]

Der er adskillige ting, der viser, hvor arbitrært indenrigsministeriet har fastlagt udligningskriterierne. En af tingene er, at beregningerne har vist, at med en fuld udligning ville København få mindre end ved en delvis udligning. Med andre ord, det er virkelig en lex København, der her er udarbejdet.

Der er naturligvis glæde i de socialdemokratiske kommuner, der sammen med København får mere mammon, men hvem er det, der skal finansiere bl. a. Københavns merforbrug? Det er f. eks. Bornholm, der skal bidrage med ca. 10 pct. af de penge, der overføres fra provinsen, selv om man kun har 1 pct. af befolkningen. Dette er virkelig hårdhudet og hårrejsende udligningspolitik.

Filosofien bag det er, at man nu yderligere vil fremme den økonomiske nivellering, reducere spredningen i beskattningen kommunerne imellem, men det kan ikke undgås, at en sådan nivelleringspolitik betegner en udhuling af de enkelte kommuners økonomiske selvstyre.

Vi tør heller ikke i kristeligt folkeparti udelukke, at de nye sociale udligningskriterier kan få en familiepolitisk negativ virkning, og sikkert er det i hvert fald, at kommuner med en stærkt traditionel kernefamiliestruktur bliver nødt til at betale til kommuner, hvis befolkning i højere grad har brudt med det traditionelle familiemønster og eksperimenterer med andre samlivsformer. Hvor rimeligt er dog det?

Jeg har også tidligere nævnt, at vi i kristeligt folkeparti er modstandere af, at man med denne lovgivning pludselig ophæver landliggerskatten og således fratager landligerkommuner et betydeligt indtægtsgrundlag.

Hvad angår de stillede ændringsforslag, vil vi undlade at stemme for dem. Vi anser det for umuligt uden et grundigt forarbejde at lave indgreb i det meget komplicerede tilskuds- og udligningssystem, der er som en slags korthus; begynder man at pille ét kort ud, så falder måske det hele.

Vi vil stemme imod lovkomplekset ved tredje behandling, fordi det er en urimelig behandling, regeringen her giver kommunerne, og fordi man efter vores mening udhuler det kommunale selvstyre.

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet er som tidligere nævnt af den opfattelse, at bloktilskuddene bør ydes efter objektive kriterier, der i videst muligt omfang opfylder ideelle krav om konstaterbarhed, upåvirkelighed, årsagssammenhæng mellem kriterium og udgiftsbehov samt proportionalitet, således at udgiftsbehovet vokser i takt med kriterieværdien. Men det er nok helt klart, at man godt kan opstille en sådan række af ideelle kriterier, ideelle krav, men det er meget svært at få, om man så kan sige, alle kriterier til at trække på samme hammel, og så må man altså prøve på at finde frem til en eller anden løsning, der måtte være acceptabel.

Jeg vil gerne i relation til de stillede ændringsforslag sige, at den stilling, retsforbundet tager til ændringsforslagene, fremgår i det store og hele af betænkningen. Vi vil dog meget gerne i relation til forslag til lov om ændring af lov om generelle tilskud til amtskommuner og kommuner pege på, at vi lægger vægt på, at ændringsforslag nr. 1, stillet af et mindretal, hvor retsforbundet er med, bliver vedtaget. Vi vil også gerne komme med den bemærkning, at der her er et spørgsmål om, hvilket beskatningsgrundlag man skal have, men at vi jo også med de forslag, der ligger fra regeringens side med hensyn til at skabe en større grad af udligning ved at gå ned til de 100 pct., her står over for en afvejning.

For så vidt angår ændringsforslag nr. 2, stillet af SF, skal jeg oplyse, at det kan retsforbundet ikke stemme for.

De ændringsforslag, der er stillet fra fremskridtspartiets side – det er i relation til forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning, ændringsforslag nr. 2 og 3 – kan retsforbundet ikke stemme for. Vi kan heller ikke stemme for ændringsforslag nr. 1 til forslag til lov om ændring af lov om udligning i hovedstadsområdet.

**Tang Sørensen (FP):**

Der har i debatten her vedrørende disse fem lovforslag været talt meget om grundskyld i de enkelte kommuner, og jeg vil da meget, meget gerne herfra give hr. Fogh Rasmussen fuldstændig ret i, at der i dette lovforslag ikke ligger noget forøget incitament til, at kommunerne skal opskrive den kommunale grundskyldpromille, men det kunne