

[Tyroll]

domsskatterne. Der er jo tale om, at der er nogle kommuner, der har en ret så stor masse af almenyttige boliger i forhold til resten af boligmarkedet i kommunen, og som vil være stillet i en specielt uheldig situation i forbindelse med de ordninger, der eksisterer, og også ville være det i forbindelse med den ordning, der er foreslået her. Alle de tal, vi har fået frem i udvalget, viser også, at det vil give en dårlig vækning for de kommuner, der er dårligt stillet.

Men netop spørgsmålet om, hvordan kommuner med et stort almennyttigt boligbyggeri og almenyttige boliger er stillet, er tilsyneladende ret dårligt behandlet i det talmateriale, vi har fået frem, i hvert fald tyder svaret på spørgsmål 12 ikke meget på, at indenrigsministeren har vurderet disse problemer, som netop kommuner med en stor almennyttig boligmasse har, og det på trods af at man skulle mene, at når ministeren selv kommer fra en kommune som Ballerup kommune, som har sådanne problemer, burde det have været med inde i beregningerne. I hvert fald skulle man også mene, at virkningerne af en fjernelse af fradragsretten for kommunale ejendomsskatter skulle være større i netop kommuner som Ballerup og Ishøj, og i hvert fald Albertslund skulle man forvente en forbedring for. Jeg kunne derfor godt tænke mig at høre, om det slet ikke har været med inde i overvejelserne, hvordan disse kommuner er stillet. Men det vil altså være en mere rimelig vej at betræde i forhold til det, som fremskridtspartiet foreslår i deres ændringsforslag nr. 2, og vi kan ikke gå ind for dette ændringsforslag.

Til forslag til lov om ændring af lov om udligning i hovedstadsområdet er der stillet et ændringsforslag til tydeliggørelse af teksten af indenrigsministeren, og vi synes da, det er en udmærket ting, at det, der står i lovforslaget, dermed bliver mere forståeligt. Vi kan forstå, at det også er nødvendigt med nogle helgarderinger i ændringsforslag nr. 4, således at ministeren senere kan foretage ændringer i de faktorer, som stilles op her, hvis det skulle vise sig nødvendigt. Vi føler ikke, at vi behøver at have nogen lod eller del i en tydeliggørelse af teksten, så vi vil omkring disse ændringsforslag undlade at stemme.

Endelig med hensyn til ændringsforslag nr. 5 er det klart, at det er her, man skal prøve på at råde bod på de skøn, som har ligget

til grund for beregningen af lovforslaget, at det talmateriale, som vi har fået fremlagt, bliver det, der kommer til at gælde. Man laver altså en underlig lovgivning på dette område, som kommer til at basere sig på skøn, og dermed lægger man vel også også op til, at der kan spekuleres i, hvilke former for tilskud der bliver udbetalt til de enkelte kommuner. Man kan altså spekulere lidt, som man har kunnet på andre områder, i at få beløbene til at se nogenlunde rimelige ud og opnå nogle særfordele. Derfor vil resultatet nok også blive, at vi vil undlade at stemme til dette ændringsforslag.

Som konsekvens af, at vi ikke finder, det er rimeligt at nedsætte indregningen af jordværdierne til 10 pct., finder vi heller ikke, at vi skal have lod eller del i det sidste ændringsforslag til lov om kommunal indkomstskat, som drejer sig om, hvorvidt der opnås særfordele eller ej i en overgangsfase. Vi er ikke sikker på, at der bliver tale om sådanne fordele; vi har i hvert fald ikke umiddelbart kunnet konstatere det af det materiale, der har ligget, men det har selvfølgelig også været en meget hurtig og summarisk gennemgang, man har været tvunget til at foretage. Også vi skal beklage os meget over de arbejdsbetingelser, man har fået i forbindelse med arbejdet med dette lovforslag, og jeg må sige, at vi kan ikke stemme for lovforslaget. Vi vil undlade at stemme ved tredje behandling.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det radikale venstre kan ikke tage medansvar for disse fem lovforslag. Vi erkender klart, at der her ligger et problem, og at det hæster med at få det løst.

For år tilbage rejste jeg problemet omkring Københavns kommune og gjorde samtidig opmærksom på, at noget lignende måtte være i sin vorden for adskillige andre store kommuner ude i landet, og senere kom jo også – var det ikke i 1977? – Københavns kommune med sin gennemgang af forholdene. I november måned sidste år fik vi betænkningen, der skulle danne udgangspunkt for dette lovforslag, og så giver man folketinget 14 dage til at arbejde med det, og som det oven i købet er sagt, har man ikke ulejliget sig med at holde udvalgsmøder fra den 23. til den 28. maj; hvis jeg ikke husker galt.