

[Tyroll]

foranstaltninger for i givet fald at sikre sig, at de økonomiske aktiviteter i kommunerne bliver tilpasset. Det drejer sig ikke blot om bloktilskuddene, siger man, men det gør det altså også; det drejer sig også om at gribe til andre midler. Det er også et spørgsmål om at tage stilling til, hvad det er for nogle udgifter, der i givet fald skal begrænses. I hvert fald har departementschefen ment, at det er meget bekosteligt bare at fortsætte med udbygningen af daginstitutionerne, og det er åbenbart her, man skal forsøge sig med nogle begrænsninger.

Det er helt klart, at der i disse bloktilskudsordninger er lagt op til en sådan politik, og at vi nu skal til at se resultaterne af, at man har fået disse reformer igennem. Derfor er vi da også kraftigt modstandere af, at man fortsat lapper på disse lovgivningsområder, at man altså fortsætter med bloktilskudsordningen i stedet for i højere grad at gå i retning af refusionsordninger.

Jeg vil da godt sige, at disse nye angreb, som vi kan forvente kombineret med det indhold, som vi efterhånden har måttet konstatere at der er i disse lovforslag, nok alt i alt vil medføre, at vi vil undlade at stemme ved tredje behandling af disse lovforslag.

Vi vil stadig væk fastholde, at der er helt andre veje, vi ønsker betrådt i forbindelse med nogle reformer på disse områder. Det drejer sig om udvidelse af refusionsordningerne og konvertering af generelle tilskud til refusioner. Det drejer sig om refusionssatserne, der efter vores mening skulle være differentieret efter kommunernes velstandsniveau. Der burde være en forbedret mellemkommunal udligning, eventuelt med sociale udgiftsbehov, men i et større omfang end det, der er tale om i de forslag, som foreligger her.

I forbindelse med dette finder vi også, at det ville være rimeligt at gøre skatteligningen statslig, og at man i højere grad kom i retning af en progressiv kommunal indkomstskat i stedet for proportional indkomstskat. Desuden kunne man forestille sig lokalt fastsatte personfradrag for de kommunale indkomstskatter med det statslige personfradrag som minimum, ophævelse af fradragsret for ejendomsskatter, afskaffelse af retten til at overvælge grundskylden på huslejerne i det private udlejningsbyggeri og ophævelse af loftet over dækningsafgift – det er bare nogle af de forslag, som vi kunne tænke os gen-

nemført i stedet for det, som vi ser ligge i disse lovforslag. Det havde været helt anderledes og væsentlige reformer, der kunne lægges op til her, og helt anderledes og væsentlige tilskud, der ville tilgå kommunerne, hvis det var den slags bestræbelser, man lagde sig på sinde, men det er det altså ikke.

Jeg skal ellers mere holde mig til at kommentere, hvordan vi vil stemme til de ændringsforslag, der er stillet i betænkningen.

Allerede ved første behandling gjorde jeg opmærksom på, at vi var modstandere af den nedsættelse af vægten, hvormed grundværdierne indgår i opgørelsen af beskatningsgrundlaget, fra 20 til 10 pct. Vi gjorde opmærksom på, at det ville betyde – som også andre har kraftigt pointeret, og selvfølgelig mest venstres ordfører, som var meget stolt over disse ting – en nedgang i incitamentet til at benytte sig af jordværdibeskatningen i ordningen af indtægtsforholdene for kommunerne. Det ændringsforslag, der er stillet af hr. Alfred Hansen, hr. Freddy Madsen og hr. Flygaard, vil vi derfor selvfølgelig stemme for i de forskellige lovforslag, som det indgår i.

Derimod må vi sige om SFs ændringsforslag om at yde 10 mill. kr. til Vejle amtskommune, at vi er positive over for intentionerne i dette forslag, men vi finder nu ikke helt, at det er måden at løse dette problem på i forbindelse med lige nøjagtig dette lovforslag om generelle tilskud til amtskommuner og kommuner. Vi finder, at hvis man fortsatte med denne form for tilskudsgivning i stedet for at komme over til direkte refusioner, ville man efterhånden være inde på, at de kommuner, man var nogenlunde sympatiske over for, skulle have en lille ekstra bevilling i de lovforslag, man gennemførte, mens man tilsvarende glemte andre, som måske ikke har opført sig helt så pænt. Man ved ikke, hvad noget sådant ville udvikle sig til, hvis det var det, der skulle slå igennem, så vi vil undlade at stemme til det ændringsforslag.

Til lovforslaget om kommunal udligning er der stillet et ændringsforslag af fremskridtspartiet, ændringsforslag nr. 2, som går ud på, at man skulle indregne grundskylden i beskatningsgrundlaget. Det mener vi der måske kunne være noget fornuftigt i, men vi finder nok, at der var en anden løsning, som var rimeligere, nemlig den, som jeg påpegede før, at man fjernede fradragsretten for ejen-