

[Undervisningsministeren]

både ud fra elevernes tarv og ud fra amtsrådets interesser tilfredsstillende manér.

Keld Andersen (KF):

Jeg kunne næsten nøjes med at takke for svaret, da sagen nu er ved at finde en tilfredsstillende løsning, men siden ministeren nu belærte mig om, at den pågældende skole lå ikke i Trundholm, men i Dragsholm kommune, vil jeg også gerne give ministeren noget til gengæld og sige, der ikke er tale om Vestsjællands kommune, men om Vestsjællands amt. Det er noget ganske andet.

Når jeg har rejst denne sag, er det, fordi den efter min opfattelse ikke blot har lokal, men også har principiel karakter, uanset hvilken kommune og hvilket amt vi så taler om. Det, det drejer sig om, er nemlig noget så væsentligt som udnyttelse af offentlige bygninger, i dette tilfælde en skole, som står tom i to tredjedele af døgnets 24 timer. Det drejer sig om besparelser, som dette folketing og den nuværende regering jo ofte og gerne taler om. Ved at nægte dette har man tvunget de pågældende kommuner og det pågældende amt ud i, at de nu må leje sig ind i stedet for at kunne bruge de lokaler, der var. Endelig drejer det sig om noget, man også ynder at tale meget om, nemlig selvbestemmelse for amter og kommuner. Her var altså en sag, hvor man var enige, men hvor der fra en højere myndigheds, nemlig ministeriets, side blev nægtet tilladelse dertil.

Derfor har sagen og ikke mindst offentligheden krav på et svar, der er på mere end de tre bogstaver, ministerens svar var på. Der var nemlig tale om en praktisk nødløsning i et års tid, indtil man havde nye bygninger.

Jeg skal, som det er sagt af andre heroppe, slutte med et spørgsmål – jeg er ikke enig med ministeren i fremgangsmåden med at læse samme dag, som man bliver undervist, men det er en anden side af sagen – men jeg skal slutte med at spørge ministeren, om et hvilket som helst andet amt også ville have fået nej ud fra et principielt synspunkt fra undervisningsministeriets side, således at man simpelt hen generelt er modstander af, at man bruger offentlige bygninger på den måde, at man sparer på den måde, at man giver kommunerne og amterne selvbestemmelsesret til selv at lede deres kommuner.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg synes nok, det var et noget drejet spørgsmål, når spørgeren ville have oplyst, om ethvert andet amt ville have fået nej i samme sag, og om man dermed altså er modstander af en rationel udnyttelse af offentlige bygninger. Den måde foregår tingene ikke på. Jeg kan sige, at ethvert andet amt havde fået nej i en sag svarende til den konkrete, vi taler om. Jeg er enig med spørgeren i, at vi skal træffe nogle rationelle beslutninger i disse spørgsmål om midlertidige gymnasier, men visse minimumskrav skal opfyldes, herunder først og fremmest kravet til, at vi sikrer eleverne en forsvarlig undervisning, og det er ikke en forsvarlig undervisning, hvis den skal foregå i de sene eftermiddagstimer og de tidlige aftentimer.

Jeg gør opmærksom på, at i alle andre tilfælde, hvor vi har skullet godkende, at et gymnasium deler lokaler med en folkeskole, er man blevet enige om at dele ulemperne, så skoledagen er begyndt på et noget forskelligt tidspunkt, men således, at ikke gymnasiet kom til at bære hele byrden. Jeg vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at en skoledag jo ikke længere er beregnet fra kl. 8 til kl. 14, som det vel nok førhen var tradition, men at vi i disse situationer accepterer, hvis undervisningen udstrækkes til kl. 16 og i nødsfald helt til kl. 17.

Det er netop en hensyntagen til, da det er midlertidige løsninger, at finde en løsning, der også er rationel set i forhold til bestående lokaler. Men der er grænser for, hvor langt vi kan gå i disse sager, og den konkrete sag i Vestsjællands amt var en belastning af gymnasieeleverne, som vi ikke fandt rimelig, og som vi heller ikke fremover i lignende tilfælde vil finde rimelig.

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Jeg kan godt give undervisningsministeren ret i, at det er behageligst at modtage sin undervisning om morgenen for dem, der nu altså er friskest på det tidspunkt, og derfor kan man selvfølgelig sige, at det er godt, at en afvisning nu har ført til, at man har fået en løsning, hvor det åbenbart kan lade sig gøre. Men jeg vil spørge ministeren, om konsekvensen af udtalelsen om værdien af at have forberedelse samme dag, som man skal til undervisning om aftenen, ikke bliver, at