

[Socialministeren]

Jeg er dybt taknemmelig, naturligvis, for fru Tove Jørgensens private undersøgelser af skolepasningsordninger. Jeg håber ikke, fru Tove Jørgensen har noget imod, at jeg ikke desto mindre foretrækker at foretage en samlet undersøgelse sammen med indenrigsministeriet og undervisningsministeriet. Det var det, jeg redegjorde for i mit første indlæg, og det var det, jeg forstod fru Tove Jørgensen var tilfreds med.

Fru Tove Jørgensen siger, at alle disse ordninger er soleklare, det er nok ikke tilfældet. De er nok meget varierede, meget forskellige. Det er derfor, jeg ønsker den tilbagemelding. Men dér, hvor denne tilbagemelding er af den karakter, at jeg skal foretage en aktivitet, da foretager jeg den på dette område som på alle andre.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg er tilfreds med ministerens tilsagn om, at der nu bliver gennemført en større undersøgelse, som giver kommunerne nogle retningslinjer.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om svaret her skal opfattes på den måde, at vi nu har sikkerhed for, at initiativet ikke går ud på at bremse en række af de fornuftige initiativer til gavn for børnene, der er taget i en lang række kommuner landet over, og at denne undersøgelse heller ikke har til mål at lægge hindringer i vejen for kommuner, der allerede har planlagt igangsættelse af skolepasningsordninger i forventning om den lovgivning, som ikke blev til noget.

Socialministeren (Erling Jensen):

Ganske kort: jeg er tilhænger af enhver ordning til gavn for børn, der gennemføres inden for en lovgivnings rammer eller uden at støde an mod gældende lovgivning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

8) Til justitsministeren af:**Brusvang (CD):**

»Vil ministeren drage omsorg for, at Sømændenes Forbund bliver gjort erstatningsansvarlig for det tab, som forbundet bevidst påfører det danske samfund ved fortsat at true med øjeblikkelig genoptagelse af den ulovlige fysiske blokade af færgedriften

Rømø-Sylt, hvorved politiet tvinges til dag og nat at have en ekstra beredskabsstyrke på 12 mand på stedet med en merudgift for staten på 4.000 kr. i døgnet eller et millionbeløb sommeren over?«

(Spm. nr. 999).

Skriftlig begrundelse.

Der henvises til omtalen i dagspressen for den 19. april 1979, specielt Berlingske Tiden- de, hvoraf det bl. a. fremgår, at forbundet udtrykkeligt har udtalt, at man er indstillet på permanent at holde en deling blokadevægter parat til øjeblikkelig genoptagelse af den ulovlige virksomhed, når og hvis politistyrke trækkes tilbage.

Såfremt justitsministeren ikke agter at søge staten holdt skadesløs, bedes det oplyst, hvilken bevillingsmæssig hjemmel ministeren har til over længere tid at afholde udgifter af denne art uden at søge erstatning hos skadevolderen. Det tilføjes, at de nævnte ekstraudgifter alene vedrører udstationering og forplejning m. v. – altså udgifter ud over de normerede politilønninger.

Brusvang (CD):

Jeg vil godt begrunde spørgsmålet og indledningsvis fastslå, at centrum-demokraterne ikke – naturligvis ikke – i denne sag ønsker at tage stilling til den faglige konflikt, men alene til de metoder, der anvendes, først og fremmest af Sømændenes Forbund. Jeg kan tilføje, at det lyder ikke godt i mine øren, at de tyske skibe sejler under cypriotisk flag, men det er en sag, som først og fremmest angår tyske myndigheder og tysk lovgivning og ikke os.

Sagen er jo blevet optrappet, siden jeg stillede spørgsmålet. Det er ikke 12 mand, politiet må have dag og nat, det er nu vistnok 40 mand – det kan ministeren måske bekræfte – det er altså en langt større udgift. Sommeren over drejer det sig om flere millioner kroner.

Fysisk blokade er ulovlig, men så er truslen om en fysisk blokade også ulovlig. Her har vi altså et tilfælde, hvor en faglig organisation bevidst påfører det offentlige udgifter – og store udgifter – ved at true med en ulovlig handling, hvor også selve truslen er ulovlig. Her mener jeg regeringen må reagere, ministeren må reagere anderledes end sædvanligt.