

[Miljøministeren]

oplæg, som der ikke er blevet konstateret flertal imod, på Rådsmødet har man forhandlet inden for dette oplæg, og endelig har man forelagt resultatet af disse forhandlinger for markedsudvalget.

**Gert Petersen (SF):**

Jeg synes, behandlingen af den sag siger noget om, hvordan de spørgsmål behandles, og hvad det egentlig er, der sker i denne beslutningsproces.

Formalia er overholdt, det skal jeg slet ikke benægte, men der er altså gået, kunne jeg se, 2 ¼ år mellem fremsendelsen af materialet til markedsudvalget og så til realitetsbehandlingen på markedsudvalgsmødet. Hvis ikke jeg tager fejl, har der oven i købet været folketingsvalg ind imellem. Det er ikke fuldt ud de samme medlemmer, der sidder i markedsudvalget. Det alene siger noget om behandlingsformen.

Nu siger ministeren, at på det møde den 11. oktober var der ingen, der udtrykte ønske om skriftligt materiale. Nu er det altså sådan, at det var på det møde, beslutningen skulle tages, fordi Rådsmødet var den 16., kun 5 dage senere. Altså: man fremsender det skriftlige materiale, så lader man hengå 2 ¼ år, før det kommer til realitetsbehandling. Når det kommer til realitetsbehandling, er der til gengæld kun 5 dage, til beslutningen skal tages.

Jeg anklager ikke ministeren for at have brudt formalia, formalia er overholdt, men det reelle indhold i hele det sagsforløb, selv om det ikke er nogen stor sag, synes jeg nok siger en hel del om den faktiske kontrol, som folketinget har mulighed for at udøve over for den hvirvel af forslag, som kommer fra EF, fra Kommissionen osv.

**Miljøministeren (Ivar Nørgaard):**

Proceduren i markedsudvalget er jo ikke mere mit ressortområde, men jeg har dog visse erindringer om, hvordan det foregår, og jeg husker det gode samarbejde, vi havde med et tidligere SF-medlem om indholdet i den beretning, jeg just citerede for, hvordan fremgangsmåden skulle være. Man var enige om, at denne fremgangsmåde var en sikring af markedsudvalgets kontrol med regeringen.

Hvis hr. Gert Petersen ville have haft yderligere oplysninger, da han så på dagsor-

denen, at denne sag skulle behandles, og han ikke havde fået fremsendt yderligere skriftligt materiale end det, der blev fremlagt, da sagen blev fremsendt fra Kommissionen, så kunne hr. Gert Petersen have henvendt sig og bedt om oplysninger og materiale, inden sagen skulle behandles i markedsudvalget. Det fremgår jo af dagsordenen for markedsudvalget, hvilke punkter man skal behandle på udenrigsministermødet, og denne sag var på dagsordenen for udenrigsministermødet.

**Gert Petersen (SF):**

Jeg kan udmærket godt se ministerens formelle pointe. Jeg synes til gengæld, det er meget, meget urimeligt, at regeringen, som råder over et kolossalt stort apparat, bare spiller bolden videre i stedet for at tage et medansvar for, at der her ikke er sket en så god information, som man kunne have ønsket.

For det første er der tale om, at markedsudvalget er blevet udskiftet – idet der havde været folketingsvalg i mellemtiden – efter at det skriftlige materiale var fremkommet. Det er ikke forudset – det erkender jeg – i de procedureregler, vi har for markedsudvalget. For det andet er der ingen, der skal bilde mig ind, at man ikke 5 dage før forhandlingen i ministeriet ligger inde med et notat af en eller anden slags med noget skriftligt, som man i givet fald – hvis der havde været god vilje til det i ministeriet – kunne have lagt på markedsudvalgets bord, også uden at være blevet opfordret til det.

**Miljøministeren (Ivar Nørgaard):**

Hr. Gert Petersen ved formentlig, at det er en fast praksis, at man for de fleste sagers vedkommende kun giver mundtlige redegørelser, efter at materialet er fremsendt, når det kommer fra Kommissionen, og det er altså også det, der har været aftalt med folketingets partier, herunder et fremtrædende medlem af hr. Gert Petersens parti. Men hvis man ønsker en anden fremgangsmåde, så har medlemmerne af markedsudvalget jo ret til at bede om en drøftelse af det. Man kunne altså i den konkrete sag have bedt om skriftligt materiale, men ønsker man, det skal være mere permanent fra regeringens side, så kan man jo tage spørgsmålet op med formanden for markedsudvalget og indføre en