

[Jørgen Junior]

et positivt tegn med hensyn til mulighederne for at bevare Finsen.

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Da hr. Jørgen Junior stillede dette spørgsmål den 25. maj, var aktstykket for længst indleveret til finansudvalget og allerede på det tidspunkt trukket tilbage. Men hr. Jørgen Junior har ønsket at opretholde sit spørgsmål her i dag.

Jeg skal bekræfte det, som allerede længe har været kendt gennem dagspressen og ad anden vej, at som led i sygehusplanlægningen i hovedstadsområdet agter regeringen i begyndelsen af næste folketingssamling at fremsætte lovforslag om bl. a. Finseninstituttets sammenlægning med rigshospitalet. Regeringen har således ingen tanker om i sommerferien at lade finansudvalget tage stilling til et aktstykke om nedlæggelse af Finseninstituttet.

Når jeg før sommerferien havde anmodet finansudvalget om at tage stilling til et nu tilbagetrukket aktstykke, skete dette alene med henblik på at få tilvejebragt størst mulig tryghed for personalet, hvilket fremgår af teksten i aktstykket, som er tilgængelig for hr. Jørgen Junior. Da det imidlertid fra flere politiske partier blev tilkendegivet, at man ønskede sagen drøftet i folketingsalen, har regeringen fundet det rigtigt at fremsætte et egentligt lovforslag om Finseninstituttet, så det kan behandles straks i den nye samling.

**Jørgen Junior (FP):**

Jeg kan erklære mig fuldt tilfreds med ministerens svar. Det glæder mig, at det har nyttet noget med de indsigelser. Det glæder mig, at situationen er således, som det nu er tilfældet. Jeg vil med interesse se det lovforslag, som regeringen lægger frem til efteråret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Første næstformand (Erlendsson):**

Det som nr. 3 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. 963) er af spørgeren taget tilbage.

Spørgsmålet, der derefter er bortfaldet, var sålydende:

3) Til *miljøministeren* af:

**Annelise Gotfredsen (KF):**

»Hvorledes vil ministeren forklare uoverensstemmelsen mellem de oplysninger, som ministeren selv er fremkommet med om mulighederne for fremtidige kulindkøb i Polen, og de helt afvigende oplysninger, der er fremkommet fra polsk side?«

(Spm. nr. 963).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge oplysninger i Berlingske Tidende den 8. maj udtalte ministeren ved OECD-mødet i Paris, at vi »vil kunne forsynes med energi århundredet ud ved hjælp af kul. Vi kan købe alle de kul, det skal være, fra Polen, England, Vesttyskland og flere andre lande.« Ifølge oplysninger den 10. maj i Berlingske Tidende erklæres det fra polsk side, at landet ikke ret meget længere vil kunne være kuleeksportør. Disse oplysninger står i et indbyrdes modsætningsforhold, og det forekommer højst utilfredsstillende, hvis miljøministerens forhåbning om, at kernekraft kan erstattes århundredet ud af kul fra f. eks. Polen, bygger på en så overfladisk bedømmelse, som det fremgår af de nævnte udtalelser.

4) Til *miljøministeren* af:

**Gert Petersen (SF):**

»Er det korrekt, at regeringen har fraskrevet sig retten til at bekæmpe motorcykelstøj de næste fem år på grund af EF?«

(Spm. nr. 1009).

Skriftlig begrundelse.

Regeringen skulle have fraskrevet sig retten til på nationalt plan at skærpe støjgrænserne for motorcyklers udstødning indtil 1. juli 1984. Og selv da ville yderligere fremskridt kun kunne opnås, hvis Danmark kan få resten af EF-medlemslandene med på det.

Det fremgår af oplysninger i en artikel i dagbladet Information for 16. maj 1979.

Det forekommer derfor, som om regeringen har pantsat vor handlefrihed til EF på et af de vigtigste miljøområder overhovedet, nemlig støjområdet.

**Første næstformand (Erlendsson):**

Jeg ser, at spørgeren, hr. Gert Petersen, ikke er i salen. Miljøministeren har ordet.