

[Karl Møller]

af den kollektive trafik simpelt hen økonomisk og energimæssigt er en fornuftig investering, så er det altså et område, som er røget med i den besparelspulje, som SV-regeringen ganske kraftigt har satset på, siden den kom til verden.

Generaldirektør Hjelt gør opmærksom på, at man for længst har præsenteret trafikministeren for en ønskeseddel for forbedringer på dette område. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge, hvorfor den ønskeseddel – eller mere sagligt udtrykt den prioriteringsplan – ikke er kommet til trafikudvalgets kendskab. Generaldirektør Hjelt gør også opmærksom på, at det offentliges færgemateriel for omkring en halv snes færgers vedkommende er mere end 30 år gammelt, og at vedligeholdelse i allerhøjeste grad er tiltrængt. Der er altså virkelig behov for moderniseringer.

Der er også, hvis man sammenholder det med de beskæftigelsesproblemer, man har på værfterne, behov for, at man øjeblikkelig bevilger midler til at iværksætte beskæftigelsesarbejder inden for det område. Jeg kunne godt tænke mig at spørge, hvad begrundelsen egentlig er for, at den moderniseringsplan – herunder også det ønske om fremskyndelse af nye færger, som den fungerende trafikminister ganske rigtig var inde på – ikke er ført ud i livet.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Som jeg sagde i mit første svar, er disse ønsker om forbedringer og modernisering af forskelligt materiel genstand for en vurdering i regeringen i øjeblikket, og derfor vil det ikke være rigtigt at fremstille det, som om disse ting er lagt på hylden eller ikke kan realiseres. De indgår på linje med en række andre ting i den afvejning, der må finde sted om ønskerne inden for de forskellige områder.

Hermed sluttede spørgsmålet.

2) Til indenrigsministeren af:

Jørgen Junior (FP):

»Vil ministeren i folketingets sommerferie undlade at lade finansudvalget tage stilling til et aktstykke om nedlæggelse af Finseninstituttet og dermed sikre, at det er i folketingsalen, der gennem behandling af et lov-

forslag bliver taget stilling til, hvorvidt det velfungerende Finseninstitut skal nedlægges eller ej?«

(Spm. nr. 1023).

Skriftlig begrundelse.

Det har længe været ventet, at der i finansudvalget blev fremlagt et aktstykke vedrørende udbygningen af rigshospitalet på bekostning af Finseninstituttet.

Da dette ikke er sket, kan det befrygtes, at aktstykket fremkommer i folketingets sommerferie. Naturligvis kan finansudvalget i givet fald beslutte at lade sagen afgøre i folketingsalen, men hvorvidt dette bliver tilfældet, kan man ikke vide sig sikker på.

En bekræftelse fra ministeren på, at det reelt bliver i folketingsalen, afgørelsen træffes, vil derfor være positiv at få.

Jørgen Junior (FP):

Skal Finsenhospitalet bevares? Det har været et spørgsmål, der har interesseret en hel del mennesker i den senere tid. Det er min opfattelse, at det er rimeligt at bevare Finsenhospitalet, det har jeg tidligere givet udtryk for. Spørgsmålet i dag blev stillet på et tidspunkt, da man ikke var klar over, hvorvidt der ville komme et aktstykke til finansudvalget om ændringer. Nu har jeg forstået, efter at jeg stillede spørgsmålet, at der kom et sådant aktstykke til finansudvalget, og at indenrigsministeren siden hen har trukket aktstykket tilbage fra finansudvalget. Det må jeg naturligvis hilse meget velkommen. Jeg glæder mig til at høre, hvad der er indenrigsministerens begrundelse for, at man har trukket aktstykket tilbage.

Begrundelsen for mit spørgsmål i dag var, at jeg ville finde det meget beklageligt, meget sørgeligt, hvis aktstykket var kommet til behandling i folketingets sommerferie, således at der ikke havde været mulighed for at få forslaget debatteret her i folketinget, således at der ikke havde været mulighed for reelt at se: er begrundelserne holdbare, eller vil det være rimeligere at bevare Finsen på nuværende vis med de moderniseringer, som skal til?

Jeg hører med største interesse på, hvad der har forårsaget, at indenrigsministeren har trukket dette aktstykke tilbage, og jeg håber på, at jeg kan være optimistisk og se det som