

[Freddy Madsen]

sådan, at folk er delt op mellem, at på den ene side er de danskere, og på den anden side er de fra Odense eller fra Århus eller fra et andet sted. De skal som skatteydere være med til at bære samfundets byrder.

Der er blot den ene og afgørende forskel, som enhver i denne sal kender, at mens det statslige skattesystem er progressivt, så er det kommunale skattesystem proportionalt. Bare for at tage et enkelt eksempel betyder det, at for en indtægt på over 128.000 kr. er det aldeles ikke ligegyldigt, om det er staten eller kommunerne, der skal betale. For den, der har over 128.000 kr. i indtægt, betyder det, at hvis det er staten, der skal betale, så skal man af med 43 pct. af sin indtægt til at dække de omkostninger, men hvis det sker ude i kommunerne, så er det et sted imellem 20 og 25 pct., man skal bidrage med. Det vil altså sige, at hvis man ligger oppe i den øverste ende af indtægtsskalaen, så slipper man billigt, men den logiske følge heraf er naturligvis, at det er de små indkomster, der så til gengæld må dække det tab, der er på det område.

Derfor er det aldeles ikke ligegyldigt, når der er tale om økonomiske stramninger, om det er staten, der skal foretage disse økonomiske stramninger, eller om det er kommunerne. Der er her tale om, som vi har sagt det, en regulær overvæltning af byrder på kommunerne, som først og fremmest har til resultat, at det er en grundlæggende asocial politik, der føres på dette område, og den linje fortsætter man jo med.

Lad os nu bare tage spørgsmålet om særforsogets udlægning. Nu er den altså indregnet i de forslag, som man her kommer med. Alene eksemplet fra Vejle viser jo, hvor skævt det er gjort, og hvor tilfældigt det rammer. Men dertil kommer, at for alle kommuner bliver der tale om betydelige merudgifter, selv om man siger, at det er statsfinansielt neutralt. Man har vedtaget en række love her, som vi på nogle områder kan have sympati for, om, at der nu skal foregå en integrering, f. eks. i folkeskolen af handicappede børn. Det får kommunerne ikke noget for, men enhver ved, at der ude omkring må stilles det nødvendige antal pædagoger og lærere til rådighed, hvis noget sådant skal gennemføres. Man overlader rask væk til kommunerne at løse det problem.

Med hensyn til vægten mellem de store kommuner skal jeg bare gentage, hvad jeg har sagt, at vi har megen sympati for, at man nu i beskeden omfang hjælper Københavns kommune, som har svære problemer. Det er ikke fuld retfærdighed, man her yder, for så skulle man op på et helt andet beløb – Københavns kommune har selv beregnet det til 500 mill. kr., nu får man altså 269 mill. kr. Men jeg vil godt endnu en gang understrege, at der findes andre kommuner i landet, der, selv om det ikke er helt i den udstrækning, alligevel har nogle af de samme problemer som København. Lad mig bare nævne min egen hjemby, Århus, som har en række tilsvarende problemer som København, men som altså ikke tilgodeses i de forslag, der her er lagt frem.

Vi lægger vægt på ved den endelige stillingtagen til disse forslag, at der som sagt ydes en beskeden retfærdighed, en halv retfærdighed, over for Københavns kommune, men samtidig er forslagene, sådan som jeg har gennemgået det, af en sådan art, at vi ikke synes, de er tilfredsstillende. Vi har stadig væk den opfattelse, at det ikke er rigtigt at gå videre ad bloktilskudsvejen. Derfor vil den samlede vurdering for vores vedkommende betyde, at vi vil undlade at stemme til disse forslag.

Så vil jeg godt sige om ændringsforslagene, at vi naturligvis går ind for vores egne ændringsforslag. Vi kan også stemme for SFs ændringsforslag vedrørende Vejle kommune, selv om vi ikke synes, at det er særlig genialt, for det samme, som nu bliver sagt om Vejle amtskommune, kunne siges om en lang række andre kommuner. Det, SF her stiller forslag om, er et ekstraordinært bidrag på 10 mill. kr. Hvis der skulle ydes retfærdighed over for kommunerne, er det helt andre beløb, der skulle være tale om. Men selv nok så beskedne fremskridt anerkender vi, og derfor kan vi stemme for SFs ændringsforslag, selv om det undrer os, at SF ikke kunne deltage i flertalsindstillingen – det ville der i hvert fald være nogen konsekvens i – som vi er med i, om, at man skulle tilgodeses Bornholms amtskommune.

Med hensyn til de andre ændringsforslag, de tekniske ændringsforslag, som regeringen har stillet, vil vi også i konsekvens af vores endelige holdning undlade at stemme. Vi vil stemme for ændringsforslag nr. 5 om hoved-