

[Alfred Andersen]

muligt at komme med bevisførelse for, at vores mening er rigtig.

Det, som er problemet ved disse forslag, er jo, at vægtningen er politisk, og vi har vores tvivl om, hvorvidt den er objektiv. Man kan næsten bedømme af disse forslag, at det er, ligesom om der skulle laves nogle politiske løsninger de to partier imellem, som har regeringsmagten i øjeblikket. Det er store pengebeløb, der skal flyttes mellem kommuner og amter, og naturligvis må de store udsving for en del skyldes, at den nuværende ordning har været uretfærdig. Den ordning, vi har haft indtil nu, har næsten været diskriminerende over for de store bysamfund. Men der har som sagt også været grund til at sætte spørgsmålstegn ved, om ikke noget af årsagen til det er den politiske vægtning, man her kommer med, som måske ikke er helt objektiv.

Vi har stillet ændringsforslag, bl. a. gående ud på, at vi ikke mener, at man skal ændre den vægt, hvormed grundværdierne indgår. Vi mener, at vi skal fastholde de 20 pct.

Vi har også stillet ændringsforslag om, at Vejle amt skulle have 10 mill. kr., og når vi er kommet frem til det standpunkt, så skyldes det de deputationer, der har været i udvalget. Det, som stærkest kom til udtryk fra samtlige deputationer, var for det første, at det var helt urimeligt, når man satte loft over amtsgrundskylden, at staten af de 15 promille skulle have 3½. Det var et stort indtægts-tab for amterne.

Endelig var der også problemet, at man har fået flere byrder ude i kommunerne uden at få dækning for disse byrder. Her nævnte man for Vejle amts vedkommende åndssvageforsorgens udlægning i 1980. Det ville efter amtsborgmesterens udtalelser koste Vejle amt 21 mill. kr. mere, end de fik dækning for over bloktilskuddene. Det var det, jeg var inde på i min ordførertale ved første behandling, hvor jeg sagde, at vi ikke kan se bort fra, at kommunerne har fået tab ved udlægningen. Det, man måske skulle overveje, når man lægger opgaver ud til kommunerne, er, om man skal have en dynamisk indstilling til opgaverne eller en statisk indstilling. Det, der er sket her, er, at man i 1980, så vidt jeg kan se, lægger opgaverne omkring åndssvageforsorgen ud til amterne, uden at der skal ske spor ændringer i tilskuddene. De får det samme beløb, som staten selv har haft i ud-

gifter. Her har man efter min mening gjort noget forkert. Man burde have sagt, at selv om åndssvageforsorgen var forblevet i statsregie, så skulle der ekstra beløb til.

Jeg vil gerne citere, hvad socialminister Erling Jensen udtalte på et møde med sammenslutningen af primærkommunernes socialudvalg. Socialministeren sagde, at man ikke alene må anskue udlægningen som en administrativ reform, den har også et videre sigte, nemlig at give handicappede og åndssvage bedre levevilkår med muligheder som andre borgere. Men det har man jo slet ikke beregnet bloktilskuddet efter, og det er det, som giver problemer særlig for Vejle amt, som har bl. a. institutionen i Brejning. Derfor er det klart, at når man forlanger, at amterne skal overtage opgaverne, og når det samtidig er socialministerens intentioner, at man skal gøre det bedre, end staten har gjort det indtil nu, så giver det amterne problemer. Derfor har vi som sagt stillet forslag om, at man bør tage hensyn til det, måske ikke give fuld dækning på 20 mill. kr., men 10 mill. kr.

Vi har også stillet ændringsforslag til lovforslaget om kommunal udligning. På baggrund af en trykfejl kunne det se ud, som om det er fremskridtspartiet, der stiller forslaget, men der kommer en korrektion, kan jeg forstå på sekretæren. Vi har stillet forslag om forøgelse af den kommunale udligning fra 50 til 55 pct. Vi har bemærket, at man i udligningslovforslaget så godt som overalt har fulgt betænkning nr. 855, blot ikke i dette ene tilfælde. Da vi ikke har haft tid til at foretage nogen beregninger, men må formode, at de beregninger, som findes i betænkning nr. 855, er rigtige, gående ud på, at det giver en endnu bedre udligning, så har vi ment, at man også her bør følge betænkningen. Derfor har vi stillet ændringsforslag i henhold til betænkning nr. 855 om en ændring af procenten fra 50 til 55.

Når vi nu står over for at skulle tage stilling til ikke alene de sociale kriterier, så kan man sige, at der er nogle kommuner, som har haft gavn af den nuværende ordning, og derfor har de ikke mærket, at de har haft et dårligt beskatningsgrundlag. Men nu kommer man og tager den gode bloktilskudsordning fra dem, og så mærker de, at de får problemer. Derfor er det givet, at man som kompensation for det lave beskatningsniveau, de har, må sørge for, at der finder en