

[Fogh Rasmussen]

Endnu engang undlod hr. Grove at tale om indholdet af lovforslagene og brugte i stedet sin tid på at tale om fremsættelsestidspunktet. Det var vel også årsagen til, at hr. Grove ikke svarede på mit spørgsmål, nemlig, om det er det konservative folkepartis opfattelse, at ved ikke at ændre udligningsmekanismerne på nuværende tidspunkt skulle man lade den utilsigtede virkning få udslag for 1980, at udligningstilskuddene fra Østdanmark til Vestdanmark blev mindre med de skattestigninger, dette ville medføre i de områder, jeg omtalte.

Så må jeg sige til hr. Thorndahl, at jeg takker for den klare erkendelse, der her kom til udtryk, at disse forslag ikke i sig selv betyder et øget incitament til at øge grundskatterne. Jeg er enig med hr. Thorndahl i, at den problemstilling, der er rejst, bør diskuteres i en anden sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Nu var jeg så flink at lade være med at svare direkte til hr. Fogh Rasmussen, og det var, fordi jeg var ked af at gøre opmærksom på den fejltagelse, han er faret videre med. I dag er de 20 pct. jo indregnet, det blev de fra sidste år. Det er først nu, vi laver det om til de 10 pct. Derfor går den nye vurdering ind med en vægt på 20 pct. i dag.

Jeg har aldrig sagt, at vi ikke vil være med til at lave om på det, men vi har sagt, at vi ikke vil være med til at lave det om på et så dårligt grundlag, som der ligger her. Det er ikke nogen hastelovgivning, vi er i gang med. Vi kan tage os tid til at vurdere virkningerne af det, så vi ikke får de utilsigtede virkninger, som hr. Fogh Rasmussen meget gerne vil forsvare i sin fortvivlelse over at skulle være med til at vedtage dette.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Det er korrekt, når hr. Grove siger, at grundværdierne i dag går ind med 20 pct. Forskellen er bare, at det ikke er 16. alm. vurdering. Det er det, der gør forskellen.

**Bollmann (CD):**

CD har i betænkningen tilkendegivet, at vi heller ikke føler, at folketingets partier har

fået en rimelig behandling i forbindelse med gennemførelsen af disse lovforslag. Det er da rigtigt, at vi har fået svar på en lang række spørgsmål, og at der er sendt et utal af beregninger til udvalget. Men hvad er det for nogle svar, og hvad er det for nogle beregninger? Selv om vi selvfølgelig var ret usikre ved førstebehandlingen, så må vi nok sige, at usikkerheden i dag er næsten total.

Det er vores opfattelse, at visse af virkningerne er meget uheldige. F. eks. har man fundet ud af, at et enkelt amt, Vejle amt, skal betale op imod halvdelen af de 98 mill. kr., der skal flyttes inden for dette område, men det er svært at se, hvorfor det nu er Vejle amt, der skal betale så stor en del. Det er altså baggrunden for, at vi har i sinde at stemme for SFs ændringsforslag nr. 2.

Jeg vil gerne understrege igen, at vi har forståelse for de særlige problemer, der gør sig gældende i Københavns kommune, men vi finder, det er en meget tilfældig måde, man vil afhjælpe problemerne på. Vi så helst, at man ventede med gennemførelsen, indtil der havde været virkelig tid til at se på hele bloktilskudsordningen og hele byrdefordelingen mellem stat og kommune.

Der har i udvalget været en del diskussion om virkningerne af fastsættelsen af grundskyldpromillen i kommunerne, og her synes jeg også det er lykkedes ministeren fuldstændig at følge den uklarhed op, som jeg før omtalte omkring de øvrige beregninger. Vi har som bekendt klart sagt, at den kommunale grundskyldpromille skal fastfryses og derefter aftrappes, og det er der i hvert fald ingen baggrund for med vedtagelsen af disse forslag.

Konklusionen er derfor, at selv om der er visse positive ting i forslagene, så finder vi, at usikkerheden fortsat er så stor omkring konsekvenserne, at vi vil undlade at stemme for hele lovkomplekset og for de forskellige ændringsforslag, bortset fra det, jeg har omtalt.

**Alfred Andersen (SF):**

Som vi siger i vores betænkningsbidrag, så er vi positivt indstillet over for disse forslag. Vi mener som sagt stadig væk, at normaludgiftsmetoden ville have været mere objektiv end den foreslåede metode. Men da der har været så kort en tidsfrist, har det ikke været