

[Grove]

forkert skøn, der var foretaget. Men det forkerte skøn, der var foretaget, resulterede jo alligevel i ændringsforslag fra ministeren, hvor man bygger på skønnet, således at Københavns kommune nu skal have 264 mill. kr., i stedet for at den, hvis man havde bygget på eksakte regnskabstal, ville have fået omkring – er det 115 mill. kr., hr. minister? Jeg vil gerne have bekræftet, om det er korrekt, at det er af den grund, man har stillet ændringsforslagene. Jeg vil også gerne have bekræftet, at hvis man havde gået ud fra regnskabstallene, som de sandsynligvis kommer til at se ud, så er det ca. 150 mill. kr., det slår fejl.

Det får jo betydning i det videre sigte med disse lovforslag. Nu ved vi måske, hvad der sker i det kommende år, men hvad sker der i de øvrige år? Er der nogen kommuner, der på nuværende tidspunkt, hvor de skal lave deres 4-årige budgetter – og det er jo noget, vi har sagt til dem at de skal – ved, hvordan de skal regne deres 4 års budgetter ud, når de ikke aner, hvad der sker om 1 år med denne lov? Så skal det vel baseres på eksakte regnskabstal og ikke på budgetskøn, og hvad sker der så? Hvem kan udtale sig? Kan ministeren give kommunerne nogen retningslinjer på dette område? Det er dog væsentligt, især i den økonomiske situation vi står i, at vi kan give kommunerne et fingerpeg om det. Også disse ting kunne vi betydeligt bedre og mere eksakt have oplyst kommunerne om, hvis vi ikke hastede det igennem på denne måde.

Med hensyn til den kommunale grundskyld og de eksempler, vi har haft vedrørende det, så kan man jo have megen tiltro til dette lovforslag, man kan have megen tiltro til, hvordan det bliver administreret, men vi ved jo, at ude i de svagt funderede kommuner – også dér hvor vi kommer fra,ovre i Jylland – kan det være fristende at få et ekstra tilskud fra staten ved at forhøje grundskyldpromillen. Hvis man forhøjer den – det eksempel har jo været nævnt flere gange i dag – fra 4 til 50 promille, så kan man ned sætte skatteprocenten med 5. Det vil nok være virkelig fristende at gøre det i den situation, som kommunalbestyrelserne står i i dag, hvor man må forudse væsentlige stigninger i udskrivningsprocenten. Hvem vil komme til at betale, hvis man går den vej? Det er igen erhvervslivet. Det er igen landbruget. Det er

igen de områder, der er hårdt trængt i forvejen, der vil komme til at bære hele denne byrde.

Også af denne grund burde man tage dette lovforslag tilbage, så vi virkelig fik det gennearbejdet, så der ikke kommer en utilsigtet virkning af loven på dette område.

Med hensyn til ændringsforslagene vil jeg sige, at det konservative folkeparti hverken vil stemme for eller imod, vi vil undlade at stemme. Det gør vi ud fra den betragtning, at denne hastelovgivning, der er kørt så hurtigt igennem folketinget, kan vi overhovedet ikke tage et medansvar for. Derfor vil vi undlade at stemme for ændringsforslagene, også ændringsforslaget fra fremskridtspartiet om at få grundskylden indregnet i beskatningsgrundlaget. Vi har sympati for det, men vi mener simpelt hen, at lovforslagene som helhed er så dårligt gennearbejdet, at man ikke kan forudse, hvad der vil ske, så derfor vil vi undlade at stemme. Ved førstebehandling talte jeg om, at vi havde sympati for bortfald af landliggerskatten. Det har vi stadig væk, men da det indgår som en helhed i det samlede lovkompleks, så vil vi også stemme imod dette.

Vi opfordrer endnu en gang regeringen og ministeren til at tage lovforslaget tilbage, så vi virkelig får tid til at gennearbejde det.

(Kort bemærkning).

**Thorndahl (FP):**

Hr. Fogh Rasmussen anførte – og det mener jeg er helt korrekt – at de fremsatte lovforslag ikke øger incitamentet for kommunerne til at forøge grundskylden. Men jeg synes også, det er rimeligt at sige, at fejl i lovgivningen kan man lige så godt søge at få rettet, når der nu er lejlighed til det, og det er der jo med de lovforslag, vi har til behandling her i dag.

På dette grundlag vil jeg godt stille hr. Fogh Rasmussen et konkret spørgsmål: finder hr. Fogh Rasmussen, det er rimeligt, at Albertslund kommune over udligningsordningerne modtager 4-5 mill. kr. samlet fra de øvrige kommuner i hovedstadsområdet alene som følge af, at man har en grundskyldpromille på 47?

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**