

[Fogh Rasmussen]

slag udligner kun det grundlag, hvorpå skatterne udskrives. Udskrivningsprocenterne fastsættes fortsat suverænt i kommunerne og kan altså fortsat variere.

Jeg har i det hele taget interesseret forsøgt at følge det konservative folkepartis linje i denne sag. Det har ikke i alle henseender været lige nemt.

Til regionalradioen Midt- og Vestjylland udtalte det konservative folkepartis ordfører, hr. Grove, i fredags, at det konservative folkeparti i virkeligheden slet ikke ønsker nogen ændring af det nuværende udligningssystem. Det er unægtelig en interessant oplysning. Ikke mindst må dette synspunkt vække interesse i det amt, hvor hr. Grove er valgt. Det kan ikke være hr. Grove ubekendt, at grundværdierne steg forholdsvis stærkere i Vestdanmark end i Østdanmark fra 15. til 16. alm. vurdering. Hvis vi havde opretholdt grundværdiernes andel i beregningen af beskatningsgrundlaget, altså en andel på 20 pct., så ville denne forholdsvis store stigning i grundværdierne i bl. a. Viborg amt have givet sig udslag i 1980 i form af mindre udligningstilskud. Resultatet ville altså blive betragtelige skattestigninger i dette område, alt andet lige.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Grove: har det ved at ønske en opretholdelse af det nuværende udligningssystem været det konservative folkepartis hensigt at mindske udligningstilskuddene fra Østdanmark til Vestdanmark med de skattestigninger, dette ville medføre i disse områder, hvor beskatningsgrundlaget jo i forvejen er meget lavt?

Grove (KF):

Ved førstebehandlingen af disse lovforslag udtalte jeg frygt for, at det nu skulle hastes igennem folketingset, det skulle hastes igennem udvalget, uden at vi virkelig fik tid til at arbejde i dybden med dette område. Det er jo et meget indviklet område, og den overfladiske måde, hr. Fogh Rasmussen behandler det på, viser tydeligt, at vi ikke har haft tid til det. Mange af de udtalelser, hr. Fogh Rasmussen kom med, kunne vi jo ganske glimrende have arbejdet med i udvalget og fået tilstrækkeligt godt belyst, i stedet for at de bare skal flyve ud i luften herfra.

Jeg har opfordret ministeren til at tage lovforslagene tilbage, og jeg vil gerne gentage

denne opfordring, for der er mange gode grunde til at gentage denne opfordring til ministeren. Det er jo ikke nogen kriselovgivning, vi er i gang med. Vi har i øjeblikket love, der fungerer, og derfor er det helt urimeligt, at der nu skal presses noget nyt ned over hovedet på kommunerne, hvor man ikke engang ved, hvordan det vil komme til at fungere.

Der har under hele udvalgsarbejdet været en tydelig tendens til, at svarene har været hastet igennem ministeriet, og svarene fra ministeren har jo også været fyldt med fejl. Så sent som i dag har vi fået korrektioner til svarene på spørgsmål 50, 59 og 60. Jeg kan kun opfatte det sådan, at det er på grund af hastværk, vi ikke har fået korrekte svar fra ministeriet og fra ministeren. På grundlag af hastværk, på grundlag af forkerte svar til udvalget er der afgivet en betænkning, som vi behandler i dag, men vi har først fået korrektioner af svarene i dag. Det er jo egentlig utroligt, at man skal haste en lovgivning så meget igennem.

Når jeg siger, at det ikke er en kriselovgivning, vi er i gang med, så ved jeg da godt, at man siger, at hvis den skal træde i kraft i år, så haster det. Men det behøver den ikke. Vi kunne glimrende vente med at sætte den i kraft til om et år. Så havde folketingset hele sommeren til at behandle disse lovforslag i, og så havde kommuner og amter lejlighed til at komme med indvendinger og gøre opmærksom på, hvilke fejl der måtte være i det, vi lægger frem. Det havde været betydeligt bedre, og det havde også været betydeligt mere demokratisk over for amter og kommuner.

Vi siger tit fra folketingset talerstol, at vi ønsker et godt samarbejde mellem de folkevalgte, uanset om det er i folketingset eller i amter eller kommuner, men det er jo ikke det, man lægger op til med denne lovgivning. Man lægger tværtimod op til at presse noget ned over kommunerne. Det er vi klart imod, og det er en del af grundlaget for at sige til ministeren: tag dog dette lovkompleks tilbage, lad os behandle det videre i udvalget, så kan vi til efteråret tage stilling til et nyt og bedre og på et godt grundlag.

Vi har jo også været vidne til de regnefejl, der har været. Ministeren var i samråd om det og forklarede indirekte, at det var ikke sådan direkte regnefejl, det var snarere et