

[Maisted]

denne udmærkede budgetredegørelse, vi fik i går. Der står på side 17:

»Blandt konkrete styringsmidler, der kan komme på tale, kan nævnes forbud mod el-varme i områder, der udlægges til kollektiv opvarmning.« Det er altså hensigten, og jeg går ud fra, at regeringen står bag ved det, den selv skriver.

Med hensyn til hr. Karlskov Jensens tidligere opfattelse vil jeg godt citere fra Folketingstidende 1976-77 (2. samling) den 3. maj 1977, sp. 3434. Hr. Karlskov Jensen kommer med følgende udtalelse i anledning af handelsministerens energipolitiske redegørelse:

»Men den efterlader hos mig også det indtryk, at regeringen lægger op til en langt større samfundsmæssig styring og statslig indblanding, end det er nødvendigt af hensyn til formålet. Jeg har lidt svært ved at frigøre mig fra den opfattelse, at regeringen søger at benytte energiproblemerne til at fremme politisk bestemte ønsker om en gradvis statslig overtagelse af hele energiforsyningen.«

Jeg er fuldstændig enig med hr. Karlskov Jensen, og det er bare kedeligt, at hr. Karlskov Jensen ikke kan huske et år tilbage.

(Kort bemærkning).

**Karlskov Jensen (V):**

Jeg vil gerne sige to ting til det sidste indlæg fra hr. Maisted. For det første vil jeg gerne sige, at den rapport, hr. Maisted henviser til, er jo en embedsmandsrapport, som ikke binder nogen politisk hverken på den ene eller på den anden måde. Med hensyn til mine udtalelser tidligere gik de jo på et andet grundlag end det, der er til behandling i lovforslaget i dag, og som jeg mener er et ganske andet grundlag.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Selvfølgelig er jeg ikke enig med hr. Karlskov Jensen i, at der foreligger et andet grundlag. Men jeg synes nu nok, det er interessant at høre, at budgetredegørelsen, vi fik i går, er et debatoplæg fra tjenestemændene. Vi er vant til at få debatoplæg fra venstre, og så gør de det stik modsatte af, hvad de har skrevet og sagt, men er det virkelig tilfældet, hr. finansminister, at dette ikke tegner rege-

ringens synspunkter, men kun er et debatoplæg fra nogle tjenestemænd?

**Finansministeren (Heinesen):**

Vi har gjort os den ulejlighed – og vi troede bl.a., at det kunne blive til glæde for hr. Maisted – at ledsage budgetredegørelsen med en oversendelsesskrivelse til folketinget, hvoraf fremgår, at denne rapport er et grundlag for regeringens videre overvejelser; altså er det embedsmandsarbejde.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Jeg er da helt klar over, at det er embedsmændene og ikke regeringen, der har lavet dette. Jeg tiltror skam ikke regeringen at være i stand til det. Men jeg vil da godt have bekræftet, at regeringen står bag ved en budgetredegørelse, som regeringens embedsmænd har udarbejdet. Jeg går ud fra som givet, at det må være et fornuftigt arbejdsgrundlag, vi har fået lagt frem. Selvfølgelig er jeg da meget taknemlig for, at man har fulgt fremskridtspartiets ideer, som vi har fremført siden 1973, om en samlet oversigt over samtlige offentlige budgetter, men jeg synes alligevel, det er et stift stykke, at man skal få at vide, at dette kun er et debatoplæg fra tjenestemændene, og at det altså ikke er noget, regeringen rigtig ved noget om endnu.

**Finansministeren (Heinesen):**

Regeringen står til fulde bag den opfattelse, at det er fornuftigt, inden politiske beslutninger bliver truffet, at der har fundet en grundig kulegravning af problemerne sted. Det finder jeg har fundet sted med denne budgetredegørelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 120 stemmer mod 34; 3 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.