

[Handelsministeren]

ger. Derudover har jeg tilkendegivet, hvad det yderligere fremtidige arbejde vil koste.

Til de øvrige indlæg har jeg ikke mange bemærkninger. Jeg blev også slået af hr. Arentofts udtryk »dette uhyggelige projekt«. Jeg vil nok tro, at perspektiverne tegner sig noget mere uhyggeligt, hvis man lukker øjnene for de problemer, der knytter sig til den fremtidige energiforsyning.

Fru Annelise Gotfredsens udtalelser om ekspropriation er allerede kommenteret. Når man taler om at gennemgrave Danmark på kryds og tværs, kan jeg oplyse, at der er tale om en transmissionsledning over Danmark og et distributionsnet. Nedlægning af distributionsnet med moderne maskiner vil jeg nærmest sammenligne med nedgravning af elektriske kabler, så jeg ser ikke den store risiko i denne forbindelse.

Må jeg slutte med at sige tak til det betydelige flertal, der har tilkendegivet, at de kan støtte de forslag, vi drøfter her.

Arentoft (FP):

Det er jo ikke altid, det går, som man planlægger. Når hr. Karlskov Jensen siger, at det ikke kommer til at koste skatteyderne noget, fordi man låner til de distributionselskaber osv., der skal oprettes, som så ad åre skal begynde at hvile i sig selv, vil jeg blot sige, som jeg også gjorde ved førstebehandlingen, at man blot kan tænke på, hvor meget Herlev sygehus blev fordyret. Der er tale om et statsligt selskab. Har man nogen sinde set et statsligt foretagende give overskud? Nej, hr. Karlskov Jensen og jeg og mange andre kan tales ved om 5 år, når man kommer fra DONG og skal have flere penge og det hele går rigtig skidt. Det er derfor, jeg har brugt udtrykket »dette uhyggelige projekt«. Det bliver nemlig meget, meget dyrt, og det vil man komme til at erkende. Jeg har brugt udtrykket »uhyggelige projekt«, for at man skulle bemærke det, og det glæder mig, at handelsministeren har lagt mærke til det.

Mette Madsen (V):

Jeg vil gerne takke ministeren for redegørelsen. Det glæder mig at høre, at spørgsmålet om fortidsminder ikke har været overset, men tværtimod har været behandlet i et nært samarbejde mellem DONG og fredningsstyrelsen.

Efter ministerens udtalelser her i dag lader det altså ikke til, at man behøver at nære ængstelse for, at fredede fortidsminder vil blive sløffet eller nye fund blive negligeret.

Jeg hæftede mig ved ministerens ord om prøvegravninger i de berørte områder. Jeg synes, det lyder som en meget fornuftig ting, men jeg har især hæftet mig ved ministerens klare ord om, at naturfredningslovens bestemmelse om ansvaret for arkæologiske fund under bygnings- og andet anlægsarbejde også gælder, når bygherren er en statslig institution.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg vil gerne sige om disse ekspropriationer, at også hvor der ikke er tale om egentlige ekspropriationer, er der under alle omstændigheder tale om indskrænkninger i rådhedsretten; det kan vi altså ikke komme uden om.

Til hr. Svend Haugaard vil jeg gerne sige: nej, vi skal så sandelig ikke grave med bind for øjnene, og dér kan jeg også rette mit svar til handelsministeren. Vi kan mange steder ikke engang grave med de maskiner, som handelsministeren åbenbart fæster så megen lid til. Ifølge oplysninger, der er tilgået udvalget, viser det sig jo netop, at man ikke vil kunne grave mange steder med maskiner, men må bruge mennesker til at grave, hvilket vil fordyre projektet muligvis med 1 milliard kroner. Jeg forstår, at ministeren vælger at lytte udelukkende til den ene interesserede og engagerede part. Det må vi så tage til efterretning, men netop dette er en af de oplysninger, der har ført til, at vi ikke kan kaste os ud i at stemme for dette projekt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 99 stemmer mod 43; 13 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var: