

[Arentoft]

fordyrelse og som »big brother's« adgang til at bestemme stuetemperaturen?

Ifølge regeringen er der lagt op til en offentlig debat om naturgassen i de kommende måneder. Det er ikke rigtigt. En debat, der begrænses til tekniske spørgsmål om forrentnings-procenter og forsynings-sikkerhed, er ikke en offentlig debat. Det er en ekspert-debat med offentligheden som tilskuer.

Regering og folketing skjuler sig bag ekspert-rapporter i naturgas-sagen. Det er jo ikke eksperternes analyse, der skal debatteres. Det, der kræver en bred offentlig debat, er de politiske konsekvenser af eksperternes oplysninger.«

Netop offentlig debat har fremskridtspartiet peget på nødvendigheden af ved at foreslå en folkeafstemning efter en grundig orientering af befolkningen i TV og presse. Vort forslag herom blev som bekendt desværre stemt ned i mandags.

Nu bliver anlægsloven for naturgasforsyning vedtaget i dag, og folketinget har taget beslutning om den største investering i et enkelt projekt i Danmarkshistorien, hvor folketinget og regeringen har skjult sig bag ekspertrapporter, som jeg citerede før fra Futuriblerne.

Først bagefter vil det gå op for befolkningen, at det betyder stærkt øgede skatter ud over de allerede eksisterende alt for høje skatter og de stigninger, der er bebudet i de sidste dage, samt enorme udgifter til ændring af opvarmningsmetode og tilslutningsafgifter for tusinder og atter tusinder af husejere. »Alle tiders fejlinvestering« er et udtryk, der ofte er blevet brugt om denne anlægslov.

Det vil nok gå med denne sag som med så mange andre: fremskridtspartiet får ret i den sidste ende. Vi har jo ført set, at vore forslag er blevet forkastet for senere at blive genoptaget af regeringen og så blive vedtaget. Så sent som i aftes så vi i venstres EF-præsentationsprogram, at formanden for venstre, udenrigsminister Christophersen, indirekte indrømmede, at såfremt man i 1974 havde gjort, som fremskridtspartiet foreslog, så havde vor økonomiske situation i dag været en helt anden og alle panikforanstaltninger unødvendige.

I energipolitisk udvalg har der været enighed om at samle alle spørgsmål og svar samt henvendelser i et bilagshæfte til betænkningen. Det er udkommet, men der mangler en

del spørgsmål og svar samt en vægtig henvendelse fra oliebranchen.

Det viser meget tydeligt, at der har været tale om en urimelig hastebehandling. Om nogle år vil dette bilagshæfte være et vægtigt materiale, når de ansvarlige for dette uhyggelige projekt skal stå til regnskab for deres gerninger.

Den eneste mulighed for at høre befolkningen er, såfremt der mod forventning er grupper eller enkeltpersoner blandt folketingets medlemmer, der mener, at denne lovgivning skal sendes ud til folkeafstemning efter grundlovens § 42 for at få en virkelig demokratisk beslutning. Så skal man vide, at der med det samme kan hentes 26 underskrifter i fremskridtspartiets folketingsgruppe.

(Kort bemærkning).

Karlskov Jensen (V):

Det forekommer mig, at hr. Arentoft fortsætter med at vildlede om de økonomiske spørgsmål, der knytter sig til naturgasprojektet. Forholdet er jo det, hr. Arentoft – det har vi fået masser af dokumentation for – at der lånes penge til at foretage investeringerne i hovedtransmissionsnettet og de andre transmissionsnet for øvrigt også, og disse penge afvikles over driften, så der kommer ingen skatteforhøjelser i den forbindelse.

Mette Madsen (V):

Når jeg tager ordet her i dag, er det, fordi der er et spørgsmål, det ligger mig meget på sinde at få klaret af. Det er spørgsmålet om, hvordan ministeren har sikret, at der ved anlæg af naturgasledningen ikke vil ske skader på vor historiske arv. Jeg tænker her både på de fredede fortidsminder, der ligger i landskabet, og på de arkæologisk interessante og værdifulde ting, man kan støde på under udgravningerne til naturgasledningerne.

Da jeg ikke er medlem af energipolitisk udvalg, var det derfor med stor interesse, jeg med henblik på dette spørgsmål læste betænkningen og det udførlige bilagsmateriale hertil, men selv ved nøje læsning har det været umuligt for mig at se, at udvalget har beskæftiget sig med dette spørgsmål.

Jeg kan dog ikke tro, at dette problem har været overset, og jeg vil derfor bede ministeren i dag redegøre for de forholdsregler, der