

[Arbejdsministeren]

elle grunde ikke vil have den største arbejdsgiver i Danmark, nemlig finansministeriet, med, for det mener man FTF kan tage sig af, forstod jeg. Jeg er sikker på, det er et forslag, der vil vække genklang i FTF, at de skal tage sig af de spørgsmål alene.

Så kan man stille sig selv det spørgsmål, hvorfor Industrirådet skal med, men ikke Håndværksrådet. Hvad har håndværkerne gjort? Hvorfor er det kun industrien, der skal med? Hvorfor skal rederne, skibsrederne og grossererne med, men ikke fiskerne, håndværkerne og købmændene? Hvorfor er det kun LO og FTF, der skal være med? Hvad med alle de tekniske funktionærorganisationer, arbejdsledere osv.?

Jeg vil medgive hr. Glistrup efter lang tids meget positivt samarbejde med hr. Glistrup i arbejdsmarkedsudvalget og her i salen, at der i fremskridtspartiet givetvis er et behov for studiekredsvirksomhed om arbejdsmarkedets forhold. Det har vi en lovgivning, der hedder lov om fritidsundervisning, til at dække; vi behøver ikke dette lovforslag til at klare det problem.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Det var fremskridtspartiets hr. Askjær Jørgensen, der kaldte mig frem. Det er rigtigt, venstres medlemmer er trætte, de er trætte af til hudløshed at diskutere det samme forslag igen og igen og igen. Jeg vil ikke sige, at dette lovforslag er ordret det samme, men det minder til forveksling om tidligere initiativer fra fremskridtspartiets side af samme karakter. Jeg tænker eksempelvis på tanken om, at man skulle låse nogle mennesker inde i et lokale, indtil den hvide røg steg i vejret, osv. Den slags ukonstruktive forslag er vi trætte af at bruge tiden til i en situation, hvor de alvorlige problemer, som hr. Askjær Jørgensen pegede på, virkelig kræver, at man bruger sin tid på noget mere konstruktivt.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg må bekræfte, at trætheden er alvorlig: man er så træt, at man simpelt hen ikke kan fatte, hvad forslaget går ud på. Jeg må notere mig, at vi roligt kan opretholde vores forslag om at afskaffe fritidsundervisningen, for det

står så grelt til med arbejdsministerens og venstres repræsentant, at fritidsundervisning for dem i hvert fald slet ikke ville strække til.

Kaj Poulsen (S):

Man skal jo høre meget, før ørerne falder af, også her i folketinget. Hr. Glistrup fortalte ikke mindre end fire gange i sin ordførertale, at der er nytænkning i dette, og skældte SF ud for at være rene og skinbarlige liberalister, når de ikke ville gå ind for det. Ja men hvad er indholdet i dette forslag, hvad er tankegangen i det? Når man nådigst har ladet 8 ud af 37 være lønmodtagerrepræsentanter, som skal sidde og varetage deres medlemmers interesser, er det ren og skær feudalisme, og det kalder man nytænkning fra fremskridtspartiet. Jeg tror, mit partis formand tidligere har kaldt fremskridtspartiets tankegang og lovforslag for gammeldags feudalistiske, som hører hjemme i en bananrepublik; jeg tror, karakteristikken af dette forslag må være akkurat den samme: ren og skinbarlig feudalisme.

Fremskridtspartiet vil meget gerne give udtryk for, at de siger sandheden, når man behandler forslag i folketinget. Hr. Askjær Jørgensen harcelerer over et samfund som det danske i dag, og hr. Glistrup siger, at vi ikke skal have overenskomstforhandlinger mere; det er noget, der er skabt i 1899, så det duer ikke mere. Ja, så må man forundres, og selv om hr. Askjær Jørgensen ikke kan lide det, synes jeg, vi skal bruge Folketingstidende til at fortælle, hvad det er, fremskridtsfolk siger her i folketingssalen.

Når f. eks. hr. Nauerby den 17. maj i år (Folketingstidende 1978-79, sp. 11014) harcelerer over, at der på Grønland ikke engang er fremsat overenskomstkra, noget, et andet fremskridtspartimedlem gentog to dage senere, hvad er så det? Er det ikke at foregøgle befolkningen, at man har en holdning til nogle ting, mens man kun er imod og firkanter for at være firkantet og imod.

Ved overenskomstforhandlingerne sidste gang her i folketinget lavede hr. Glistrup et stort cirkusnummer ud af at fortælle, hvorfor man ikke greb ind over for disse meget velhavende advokater. Hvor er de henne i dette forslag? Er det ikke kun lønmodtagerne, hr. Glistrup vil ramme med dette forslag, hvor 8 lønmodtagere ud af 37 skal kunne sidde og