

[Fjerde næstformand]

Jeg tror, taleren udmærket kender forretningsordenen og ved, at det ikke er tilladt at tiltale nogen direkte under forhandlingerne.

Askjær Jørgensen (FP):

Undskyld, jeg var ivrig og fulgte ikke forretningsordenen helt, men det er en sag, der optager mig meget, og som jeg betragter med meget stor alvor.

Grunden til, at vi har fremsat lovforslaget og gentager, hvad der står i § 1, stk. 2, som netop er det allervigtigste af det, er, at det er nødvendigt, at man diskuterer. Vi så, hvordan den sidste overenskomstsituation var totalt mislykket – en stor fiasko, idet der blev vedtaget en overenskomstlov, som skader samtlige borgere i dette samfund. Det, vi lægger op til, er, at der bliver lavet en overenskomst, der gavner samfundet.

Nu hørte vi som sædvanlig VS, DKP, og hvad samfundsnedbryderpartierne hedder, skælde ud og harcelere heroppefra. De skælder ud over profiler, over at der skal være gevinst, osv. Ja men er man ikke klar over, at hvis der skal skabes arbejdspladser, skal der være mulighed for profit? Man taler også om erhvervslivets omkostninger. Ja men er man ikke klar over, at erhvervslivets omkostninger har noget at gøre med, hvad varerne koster i dette land? Jo lavere vi kan sætte omkostningerne ned, jo billigere bliver varerne, også dem, medlemmerne af VS, DKP osv. skal købe.

Jeg er glad for at se, at der er dukket et enkelt medlem fra partiet venstre op, for jeg ville være dybt chokeret, hvis venstre nu skulle være blevet så gamle, at de ikke engang var i stand til at sende en enkelt repræsentant ind i folketingssalen, når der er forhandlinger. Jeg så vel, at hr. Johan Philipsen var lidt træt, da han gik. Jeg synes, det er trist, men det er karakteristisk for, hvad regeringen har nået, at venstre er så træt, at man ikke engang er i stand til at være til stede i salen, når der er forhandlinger om så alvorligt et problem som det, vi beskæftiger os med her i dag.

Den socialdemokratiske ordfører brillerede med at læse op af Folketingstidende. Ja men hvem har skabt den situation i det danske samfund, at der ikke er mulighed for at give frit spil for de frie kræfter? Hvem har skabt et samfund, hvor det er nødvendigt at

gribe ind? I stedet for at citere af Folketingstidende synes jeg, man skulle komme herop og erkende, at det først og fremmest er det arbejdskadelige parti socialdemokratiet, der har skabt den situation, at vi ikke har mulighed for at have frie overenskomster.

Hr. Ninn-Hansen nævnte, at lønfremgang gennem skattnedsættelse ikke skulle vente helt til 1981. Nej, det mener vi heller ikke. Det, vi mener, er, at hvis overenskomstsituationen i 1981 skal løses efter samme model som hidtil, er det på tide at få talt om det allerede nu. I hvert fald lykkedes forhandlingerne ikke op til denne overenskomst; det er helt klart, for hvad gjorde man? Man vedtog en overenskomst, der forringer reallønnen for den jævne arbejder. Det er, hvad socialdemokratiet præsterede i samarbejde med de lidt ældre folk, som det kniber for at have kræfter til at være i salen.

Men hvis hr. Ninn-Hansen ville følge med i, hvad vi andre udtaler, f. eks. hvad jeg har skrevet i dagspressen, som vil foreligge om et par dage, så ville hr. Ninn-Hansen bemærke, at vi beskæftiger os meget med at få det med allerede nu. Det burde have været taget med i debatten for lang tid siden.

Arbejdsministeren (Auken):

Hvis jeg skulle have taget ualvorligt på spørgsmål, vedrørende betalingsbalance og beskæftigelse etc., ville det være rigtigt, at man ved denne lejlighed bebrejdede mig, at jeg havde taget ualvorligt på disse store og vigtige spørgsmål. Men jeg kan ikke se, at den anklage er slet så berettiget, når det gælder det foreliggende forslag til lov om forbedelse af overenskomstsituationen 1981, for det handler jo hverken om arbejdsløshed, betalingsbalance eller rente, det handler om skatteyderbetalt kursusvirksomhed, og jeg har sat et spørgsmålstegn ved, om det er et rimeligt forslag. Hr. Askjær Jørgensen må undskylde selv et medlem af den nuværende regering for manglende mulighed for at suspendere sin humoristiske sans, når man gennemlæser forslaget.

Men hvis jeg skal tage forslaget meget alvorligt, vil jeg gerne stille nogle spørgsmål. Da forslaget jo mest går ud på at etablere denne studiekreds, denne kursusvirksomhed, må hovedindholdet være studiekredsens sammensætning. Jeg forstår, at man af principi-