

[Uwe Jensen (Ribe a.)]

kendt facon at prisgive landets økonomi af partitaktiske grunde.

Når vi denne gang fremsætter lovforslaget anderledes udformet teknisk set, så er det netop, fordi Danmarks situation forværres fra dag til dag. Derfor er der brug for et omfattende kulegravningsarbejde, som nødvendigvis også må omfatte et studium af problemerne vedrørende lønfremgang gennem skatenedsættelse, netop fordi vi ønsker at sætte fokus på fordelene ved at lette skatten på arbejdet betydeligt, og netop fordi skatten stærkere end nogen anden enkeltfaktor er skyld i vore økonomiske vanskeligheder såsom arbejdsløshed, valutaunderskud, høj rente, inflation og mange andre ulykkelige samfundsforeteelser. Danmark har nu i 7-8 år haft verdens hårdeste indkomstskattetryk, og virkningen har også været derefter. En mindre skat giver helt naturligt større løn.

Vi ser gerne, at vort lovforslag bliver modtaget positivt, da vi mener, at der skal både tid og tekniske muligheder til en rimelig og reel behandling af de mange problemer og til en løsning af disse på fornuftig vis, ellers risikerer vi at fastfryse dansk industri og andre arbejdspladser på et udviklingsstadium, der i social og teknisk henseende for længst er passeret.

Vi har jo også anført, hvordan vi ønsker arbejdsgruppen sammensat, og her har vi taget hensyn til, at den ikke bliver alt for stor, men til gengæld kommer til at repræsentere alle, der kan tilføre området særlig sagkundskab. Vi mener helt klart, dette må være den rigtige løsning, som sætter os i stand til på det mest fuldkomne grundlag og på retfærdig vis at træffe den mest betydende afgørelse vedrørende de arbejdsmæssige forhold.

Johan Philipsen (V):

Hvad ville man i grunden opnå, hvis dette forslag blev gennemført? Formodentlig at skabe nogle forventninger, som ikke kan indfries. For det andet at sætte et i øvrigt højt kvalificeret udvalg sammen, der ingen jordisk mulighed har for at overskue situationen, når der skal forhandles løn næste gang.

Det er i øvrigt min opfattelse, at arbejdsmarkedets parter nok kommer til at overveje situationen derhen, at de næste gang kommer

til at løse problemerne selv, for ellers ved de, at der er andre, der gør det for dem.

Set med mine øjne var det modsatte fornuddent. Der skulle simpelt hen stå i lovforslaget: det er forbudt at diskutere løn længe end to måneder forud for udløbsdatoen. Det kan man arbejde med i andre lande. Det gør en ubodelig fortræd her i landet, at vi har de meget, meget lange forhandlingsfaser, hvor ingen i erhvervslivet kan disponere. Det har jeg anket over mange gange. Hvis vi kunne få etårige lønfastsættelser, korte terminer at forhandle løn om, et overenskomstår, der falder sammen med skatteåret, så var vi efter min mening nået et langt stykke frem.

Jeg skal på venstres vegne afvise forslaget.

Ninn-Hansen (KF):

Det konservative folkeparti kan give tilslutning til to linjer af dette forslag. Det er linjerne i § 1, stk. 2:

»I overvejelserne skal indgå løsningsmuligheden lønfremgang gennem skatenedsættelse«.

Men vi mener sandelig, at den tanke er så god, at man ikke skal vente til 1981. Jeg vil ikke benægte, at vi kan få problemer i 1981, men vi har det sandelig også nu, og når vi skal drøfte, hvordan de nuværende vanskeligheder skal løses, da vil det være et af det konservative folkepartis bidrag til det, at man skal ændre de nuværende overenskomster, således at man gennemfører den tanke, der er nævnt her.

Jeg håber ikke, at regeringen er bundet af overenskomstloven, så det ikke kan lade sig gøre. Det havde været fornuftigere af regeringen, hvis den havde modtaget det tilbud, vi fremsatte ved tredje behandling af overenskomstloven, om at forlænge overenskomsterne med et halvt år og så lave en samlet løsning.

Sammensætningen af arbejdsgruppen er der sagt noget om. Jeg synes ikke, den er fornuftig. Vi har tidligere stillet et forslag om at forberede de kommende overenskomster igennem et kontaktudvalg bestående af regeringen og arbejdsmarkedets parter. Det ville være en forberedelsesmulighed, som også medførte, at parterne kunne komme til at forhandle. Jeg kan ikke se andet, end at det forslag, fremskridtspartiet fremsætter her, hvis det overhovedet kan realiseres, vil medføre en egentlig statsfastsættelse af lønninger-