

[Flygaard]

hvert fald helt klart, at dér kan afstanden næppe blive større.

Til venstres ordførers indlæg vil jeg gerne knytte den bemærkning, at forslaget selvfølgelig ganske klart har det sigte, at man vil øge én form for beskatning og nedsætte andre former for beskatning, og jeg må da erkende, at dér får venstres veje og retsforbundets veje nok også meget svært ved at mødes. Jeg vil dog alligevel sige, at når man lægger en tilstrækkelig stor afgift på en jordværdistigning, så må den ifølge sagens natur have en vis prisdæmpende virkning. Det er muligt, at det ikke vil være en 100 pct. virkning, men det er helt urealistisk at forestille sig, at der ikke skulle være en betydelig prisdæmpende virkning i det forslag, retsforbundet her har fremsat.

Jeg har ifølge sagens natur heller ikke nogen bemærkninger til ordføreren for det konservative folkeparti. Det kan ordføreren næppe heller blive overrasket over. Og det samme kan jeg sige til ordføreren for centrumdemokraterne.

Til kommunisterne vil jeg gerne sige, at vi selvfølgelig har prøvet at regne en lille smule på, hvad et sådant forslag i givet fald kunne indbringe. Det er selvfølgelig behæftet med en vis usikkerhed, men hvad vil provenuet blive ved gennemførelsen af en sådan lovgivning? Ja, for øjeblikket stiger jordværdierne med omkring 30 mia kr. om året. Tager vi inflationsstigningen ud samt den stigning, der er udtryk for en spekulation i fremtidige værdistigninger – den falder efter vores opfattelse væk ved gennemførelsen af lovforslaget – og tager vi endelig højde for den pristrykkende virkning, som jordværdistigningsafgiften i sig selv vil have, så tror vi, at det vil være realistisk at regne med en afgiftspligtig jordværdistigning på omkring 10 mia kr. det første år. Sagt på en anden måde betyder det et provenu på 1,5 mia kr. i 1982, og forbliver stigningstakten den samme, bliver provenuet i 1983 3 mia kr., og så fremdeles. Med dette eksempel har jeg for så vidt svaret kommunisterne. Vi tror faktisk, at der vil blive tale om et provenu på cirka den dobbelte størrelse af, hvad kommunisterne regner med.

Jeg vil også gerne takke for de bemærkninger, som hr. Ole Olsen fra socialistisk folkeparti kom med. Bemærkningen om debitorgevinster og kreditorgevinster – det første

er nok mere relevant end det sidste – er jo ikke udtryk for, at vi mener, at det er et spørgsmål, der kan ordnes sådan i en håndvending. Vi mente bare ikke, at det skulle indgå som noget centralt i denne debat. Men jeg vil da gerne på givent foranledning erkende, at i det omfang man som debitor igennem en kraftig inflationsstigning har taget en gevinst hjem, er der også tale om en arbejdsfri gevinst, som det kan forekomme urimeligt at man kan stikke skattefrit ned i lommen.

Hr. Ib Christensen har allerede svaret på spørgsmålet om, hvorvidt vi var villige til at se på andre modeller. Det har jeg også selv berørt, og jeg vil gentage, at det er vi da selvfølgelig fuldt ud villige til at drøfte.

Til venstresocialisterne vil jeg sige, at vi erkender også, at der er et behov for en generel drøftelse af mange af disse problemer. Vi ønsker sådan set bare, at man med et sådant forslag kunne komme i gang.

Ordføreren for venstresocialisterne nævnte spørgsmålet om lønindkomsterne. Det, vi har peget på her, er, at vi finder det forståeligt, at lønmodtagerne reagerer meget kraftigt over for en hård beskatning af arbejdsindkomster, når man slet ikke vil røre de arbejdsfrie indkomster. Jeg tror, at hvis der kom en anden beskatningsvægt – jeg vil ikke sige ligevægt, men en anden vægt med hensyn til beskatning – ind, så ville man også vurdere det anderledes set ud fra et lønmodtagersynspunkt, ud fra den betragtning, at det, der i sidste instans tæller, er, hvor meget man kan købe for de kroner, man har tilovers, når man har betalt det, man i henhold til den gældende lovgivning skal betale af skatter og afgifter.

Mølgaard (DR):

Jeg forstår, at der inden for regeringspartiet venstre hersker nogen skepsis, eller skal vi kalde det vantro, eller at der gør sig en helt afvisende holdning gældende over for den tanke, at dette forslag skulle have en prisdæmpende virkning. Man siger, at prisdannelsen på jord er noget meget indviklet noget, og det bruger man til at vikle sig helt uden om de helt elementære økonomiske sammenhænge. Det er selvfølgelig også noget indviklet noget med prisdannelsen på jord, men der er dog nogle kendsgerninger, der