

[Waldorff]

Jeg tror, at retsforbundet forestiller sig noget i retning af, at når man får den løbende beskatning af jordværdistigninger, så bliver der egentlig ikke noget behov for en kapitalvindingskat, fordi man ligesom går ud fra, at, skal vi sige gevinsten forsvinder undervejs, der bliver ikke noget efterfølgende behov for en beskatning ved salg. Det er muligt, men det er ikke dokumenteret i retsforbundets forslag, at det vil virke sådan. Jeg mener, at der er mange åbne spørgsmål her. Derfor vil jeg nok sige, at det er noget, man må diskutere. I hvert fald kan vi ikke være med til, at man med den formulering, som lovforslaget har, uden videre afskaffer den kapitalvindingskat, som ligger på allerede opnåede gevinster, for det indebærer forslaget jo, sådan som jeg i hvert fald har forstået det.

Jeg synes ikke, at det er rigtigt, at afgiften skal kunne væltes over på lejerne i det private udlejningsbyggeri. Det er dog immervæk ejeren, der indkasserer gevinsten, og derfor kan det godt være svært at forstå, at det er lejerne, der skal betale den løbende afgift.

Jeg mener i det hele taget, at man må diskutere, hvad der er den rigtigste form. Er det rigtigst med en løbende afgift på jord? Eller er det rigtigere med en afgift ved salg? Der kan jeg sådan set godt dele nogle af de betæneligheder, som socialdemokratiets ordfører kom frem med. Jeg mener, vi må være meget forsigtige med, at boligudgifterne kan stige. Jeg mener sådan set ikke, at dette behøver at være en afgørende uenighed. Jeg mener, at der er betydelig forskel på, når man diskuterer en løbende afgift på fast ejendom, altså på bygninger, boliger, og når man diskuterer en løbende afgift på jord. Bl. a. er der nogle sociale hensyn, som virker forskelligt på de to former for løbende beskatning. Det synes jeg godt man kan gå ind i en diskussion om.

Selv om dette forslag begrænser sig selv til at handle om jordværdistigninger, så mener jeg faktisk, at man i bemærkningerne burde have inddraget, hvordan man forholder sig til hele ejerboligsektoren. Bl. a. mener jeg, at en rimelig løsning af denne problematik med værdistigninger på jord og fast ejendom må inddrage en anden mekanisme, som har med inflation og værdistigninger at gøre, og det er rentefradragsretten. Det er et nødvendigt element i hele diskussionen, og den har også

betydning i forhold til det, som er retsforbundets mere begrænsede formål, nemlig jordværdistigninger. Det er jo den samme problematik.

Et andet element er en form for inddragelse af værdistigninger, enten det skal ske via en løbende afgift eller via en engangsafgift ved salg. Endelig er jeg selvfølgelig enig i, at man skal fjerne det loft, man i dag har over den kommunale og amtskommunale grundskyldpromille.

Jeg mener, at disse ting kunne indgå i en diskussion, og først og fremmest vil jeg altså efterlyse nogle flere konkrete beregninger af, hvordan denne beskatning vil virke. Hr. Karl Møller nævnte, at denne beskatning var forsvindende lille. Det er jeg ikke sikker på. Det er jo 15 pct., som skal betales år efter år. Jeg ville godt have nogle beregninger på, hvor stor, hvor kraftig den faktisk bliver.

#### Flygaard (DR):

Jeg vil gerne knytte nogle bemærkninger til nogle af de ting, der er sagt fra de forskellige ordføreres side.

Jeg vil gerne understrege det, som mit partis ordfører sagde, at dette forslag fra retsforbundets side skal ses som et oplæg til debat. Hvis det er således, at man vil ind i realitetsforhandlinger, er retsforbundet ikke ubevægeligt. Vi har bare lagt det frem, som vi i den givne situation syntes skulle danne udgangspunkt for en forhandling.

Jeg vil gerne sige til den socialdemokratiske ordfører, at jeg synes jo nok, at bemærkningerne om et regeringsforslag kom meget spagt, og det forstår jeg egentlig godt, når man hørte, hvad skatte- og afgiftsministeren sagde.

Til bemærkningerne om, at man jo også kunne løse problemet ved at inddrage en sådan gevinst ved salg, vil vi sige, at vi ikke tror på, at man ved en engangsafgift kan opnå tilnærmelsesvis det samme som ved en løbende afgift. Vi tror i høj grad, at en engangsafgift vil have en tilbøjelighed til at hæmme omsætningen, medens en løbende afgift vil sikre en bedre udnyttelse og en mere effektiv udnyttelse af de pågældende jordstykker.

Jeg har ifølge sagens natur ingen bemærkninger at gøre til fremskridtspartiet. Det er i