

[Ole Olsen]

blid plejer DKP ikke at være; det plejer at være ret massivt, at det eneste, der duer, det er en indefrysning. Lige så massivt kommer retsforbundet: det eneste, der duer, er en løbende afgift.

Vi snakkede om et alternativt flertal engang herinde, og meningen med det var simpelt hen, at der er et flertal her i salen for at gøre et eller andet ved de problemer. Jeg mener klart, at det flertal er der, men et flertal kan ikke manifesteres, hvis nogle af de partier, der skulle være med, krampagtigt fastholder deres eget. Jeg har forstået på VS tidligere, at man er fleksibel, og vi er skam også fleksible i en forhandlingssituation. Vi har vores egne ideer, og dem spiller vi selvfølgelig ud, men vi spiller dem ud – jeg tror, at VS gør det samme – med det synspunkt, at der søreme kan forhandles. Hvor kan man skaffe flertallet? Ja, det må man skaffe på en sådan måde, at man gør nytte og alligevel stadig har flertallet bag sig.

Det er nødvendigt at sige, at et sådant andet flertal i hvert tilfælde ikke har min interesse. Hvis et enkelt parti eller to i meget høj grad holder på, at hele samarbejdet må foregå på dette partis præmisser, ja, så har dette samarbejde i hvert tilfælde ikke min interesse. Jeg håber, at både DKP og retsforbundet kan modsige mig og sige, at man skam er villig til at samarbejde, selv om det ikke bliver ens egen yndlingsmodel, der kommer til.

Så skal jeg da også sige noget pænt til retsforbundet. Jeg synes, det er et glimrende gennearbejdet lovforslag, et af de bedre af dem, jeg har set, og det er også noget værd. Man har sat nogle tal i forhold til hinanden, så de faktisk fortæller en historie, og det er jeg glad for.

Så vil jeg godt tilføje til sidst, at hvis jeg skal tage mine helt personlige synspunkter frem, så er retsforbundets model vel nok den, der har min største personlige sympati.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Forslaget hedder »Forslag til lov om en løbende jordværdistigningsafgift til staten«. Jeg vil gerne være med til at drøfte problemer omkring en sådan løbende afgift på jord og på jordværdistigninger, og i den forbindelse vil jeg sige, at det da er udmærket, at retsforbundet fremsætter et forslag herom.

Det sker sent i samlingen, men det kan naturligvis genfremsættes til næste år.

Når jeg derefter skal prøve på at vurdere, om det forslag, som retsforbundet har fremsat, kan blive noget, der skal gennemføres, så bliver mit svar nok: nej, det er det ikke. Jeg skal pege på nogle skavanker, der er meget væsentlige ved forslaget, sådan som det foreligger i dag.

Der står rigtig nok, at den nuværende grundafgift, grundskyld, for kommuner og amtskommuner skal bevares, men så står der ikke mere. Der står ikke, om den skal fastfryses, eller hvordan man havde tænkt sig, at den skal fungere ved siden af dette, men det kunne vi selvfølgelig få opklaret.

Ifølge de principper, der er lagt til grund, skal man gå ud fra jordværdien, som man finder frem til den ved en vurdering i 1980, og den skal så inflationsreguleres, men der er ikke taget hensyn til forbedringer, som ministeren for skatter og afgifter pegede på, og det er nok en væsentlig fejl. Når man ser på de andre tal, som retsforbundet har fundet frem til, så vil man se, at i 1950 udgjorde landbrugsejendommene 40 pct. af de samlede grundværdier. I 1977 udgjorde de knap 20 pct. Hvad siger det? Ja, det siger, at nu er det helt andre ejendomme, der kommer til at betale afgiften, og det er jo ikke mindst enfamiliehuse. Når man derfor går ud fra, at i 1950 var grundværdierne så meget, i 1975 er de steget til det tusinddobbelte, ja, så har man jo ikke taget hensyn til det arbejde, der er lagt netop i at forbedre grundene til at kunne anvendes som parcelhusgrunde.

Det er i selve grundlaget en sådan hovedskavank, så jeg må sige, at det ikke duer til at drage slutninger på. Men det kunne naturligvis opklares, formentlig da, under en udvalgsbehandling. Som sagt tror jeg, at selve det princip, at hvis vi vil have styr på jordværdistigningerne, så må vi have en løbende afgift, er rigtigt, men grundlaget, om den skal være 15 pct. som foreslået her, er rigtignok lidt løsagtigt.

Af de andre ordføreres bemærkninger synes jeg der er grund til at påtale en enkelt – det var vist oven i købet ministeren, der startede det. Det er bemærkningen om, at dette ville medføre huslejestigninger, fordi man forøger grundafgifterne. Der vil jeg dog minde om de undersøgelser, der foreligger om dette problem, og de viser, at sådan kan man