

[Jeppe Kristensen]

indførelsen af dette vil man medvirke til, at frigørelsesafgift, afståelsesafgift og særlig indkomstskat på fast ejendom afvikles.

Jeg vil gerne sige, at vi fra venstres side ikke kan medvirke til forslaget, og jeg skal ganske kort begrunde det med nogle enkelte punkter.

For det første vil man med forslaget forøge den årlige beskatning af fast ejendom, af produktionsjord og grunde m.v., og det er ikke i overensstemmelse med vores politik.

Dernæst skal der betales en årlig afgift, og den skal betales, enten man har konstateret stigningen reelt, eller det blot er en konstatering på papiret. Det vil sige, at man vil ramme dem, der er brugere af jord, og som har omkostninger nok i den produktion, de har, ved at der skal lægges en ekstra afgift på. Det vil også få virkning på boligudgifterne. Men det mest betænkelige er nok alligevel, at når unge køber ejendomme, hvorpå der er lyst jordværdistigningsafgift, så skal de betale denne afgift ved siden af de øvrige omkostninger, der kommer til at hvile på dem i forbindelse med køb af ejendommen.

Jeg ved, at man fra retsforbundets side hertil vil sige, at afgiften vil presse priserne nedefter, sådan at situationen vil være i balance. Det har man ikke noget bevis for. Vi har mange eksempler på, at der sker jordværdistigninger, som ikke specielt ligger inden for disse felter, men har andre årsager, f. eks. spekulation i udviklingen. Det vil være medvirkende til, at man kan få nogle ekstraordinære værdier frem.

Prioriteringsforholdene er jo også omfattet af forslaget, men vi synes fra venstres side, at hvis man skal diskutere noget i den retning, så skal det være kontantværdiproblematikken. Prioriteringen vil give et skævt billede af udviklingsforløbet, hvis vi ser tilbage på de sidste 10 år.

Hagen Hagensen (KF):

Hr. Flygaard har givet en forelæsning i de særlige problemer, der rører sig hos retsforbundet med hensyn til jordværdier. Jeg skal ikke gå ind herpå, og hr. Flygaard venter næppe, at vi vil følge ham ret langt heri.

Når hr. Flygaard siger, at et af de formål, man tilsigter, er at udjævne indkomster og formuer, når man vil indgrib i ejendomsretten derved, at al stigning i jordværdi, der

ligger ud over, hvad den almindelige prisstigning betinger, inddrages, når man vil en løbende afgift, der kommer til at ramme dem tungt, der gør brug af egen bolig eller gør brug af jord i det hele taget, så venter hr. Flygaard nok ikke, at vi skal være med til dette.

Jeg vil gerne have lov til at fremhæve en enkelt ting af det, der er tale om her. Man vil overvælte afgiften på huslejen; altså: den, der ejer en ejendom og lejer den ud, kan klare sin afgift igennem hos andre, hvorimod alle, der bor i deres eget hus, får en tyngende afgift på jord, som de, som det allerede er påvist, efter forslaget kommer til at betale, hvad enten værdistigningen er konstateret eller ej.

Der er intet i dette, der kan friste os til at gå ind i dybere overvejelser på grundlag af den forelæsning, som hr. Flygaard præstede her. Vi kendte den nok i forvejen. Vi siger klart nej.

Bent Olsen (CD):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede på nuværende tidspunkt, skal jeg hermed fremføre følgende bemærkninger på centrum-demokraternes vegne:

For det første må vi erkende, at det er på et sent tidspunkt af sæsonen, man fremsætter dette forslag, og vi ved jo også, at forslaget end ikke kan nå at komme til udvalgsbehandling, inden vi holder sommerferie. Det ligner næsten tidsspilde.

Dernæst vil jeg sige – jeg skal gøre det kort og klart: CD ønsker hverken engangsafgifter i form af værdistigningsafgift eller løbende afgifter som her foreslået af retsforbundet. CD vil derfor gå imød forslaget.

Karl Møller (DKP):

Jeg vil først sige, at vi er helt enige med retsforbundet i formålet med dette lovforslag, nemlig at få sat ind over for de enorme samfundsskabte jordværdistigninger, som rent faktisk forekommer. Vi er også enige i, at man er nødt til at stoppe den urimelige omfordeling, som sker til jordejernes fordel igennem den kunstige oppustning af jordværdierne gennem værdistigninger, der ikke er skabt reel produktion for.

Det, som er spørgsmålet for os, er blot, om den metode, som retsforbundet anviser,