

[Glensgård]

Det er naturligvis en tale som den, hr. Jørgen Damgaard holdt, der skal holdes af en socialdemokrat. Det er klart, at hr. Jørgen Damgaard også må se frem til på et eller andet tidspunkt at skulle ind i bengnavernes arbejde, formentlig da.

Når man opretholder disse forskellige fonde, hænger det bl. a. sammen med, at der skal være plads til, at gode partisoldater kan få et lille job, men det er jo fuldstændig uvittigt med dette cigarkassesystem. Hvis man mener, at de opgaver, hvortil Helsefondens midler i dag bruges, skal løses med skatteyderkroner, skal det gøres direkte. Derfor vil jeg sige til hr. Jørgen Damgaard, at med ophævelsen af Helsefonden ligger der reelt ikke nogen stillingtagen til, hvad der skal ske med de aktiviteter, som Helsefonden i dag finansierer. Størsteparten af dem, vil jeg sige, skal skatteyderne ikke gå ind i overhovedet, men det, det drejer sig om, er altså, at systemet, cigarkassesystemet, skal ophæves. Det er uacceptabelt for en så stor virksomhed som samfundet Danmark, at man opretholder dette specielle system, og derfor skal Helsefonden ophæves. Derfor skal ATP-fonden ophæves. Derfor skal alle de andre fondsdannelser ophæves. Det tjener ikke noget formål, at man koster administration på et så betydeligt område, og jeg tænker på, at hr. Jørgen Damgaard har formentlig ikke reelt læst indholdet af lovforslaget.

Forslaget siger, at Helsefonden skal ophæves, fordi staten overtog sygekassernes arbejde, og så skulle man naturligvis også overtage de midler, som var i sygekasserne på det tidspunkt. Vi havde da egentlig ikke forventet nogen særlig tilslutning fra socialdemokratiet, men jeg håber naturligvis på, at de mere progressive kræfter i folketinget kan se, at vi ikke skal have en sådan dobbeltadministration.

Henrik Toft (V):

Da venstres ordfører, hr. Bertel Haarder, er forhindret i at være til stede, skal jeg om lovforslag nr. L 216 sige følgende:

Helsefonden eksisterer alene i kraft af ganske bestemte historiske omstændigheder, som der ikke har været bidraget til med statspenge. Hvis vi ikke havde den, ville vi ikke finde på at oprette den, men den har nu i årevis været en fast bestanddel af dansk

forskning. Hvis man nedlagde den, ville der omgående skulle iværksættes en økonomisk redningsaktion for at undgå, at igangværende forskning sættes i stå og spildes. Det drejer sig bl. a. om forskningen inden for sundhedssektoren, som fremskridtspartiet ellers hidtil har holdt hånden over.

Venstre har ingen planer om for nærværende at støtte nedlæggelse af Helsefonden.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Det konservative folkeparti kan ikke støtte fremskridtspartiets lovforslag om at ophæve Helsefonden. Når man tager i betragtning, at Helsefonden gennem de ca. 125 år, sygekasserne har eksisteret i, har opsamlet de midler, der i dag findes i Helsefonden, og hvoraf overskuddet går til forskning og også til, som socialministeren nævnede, plejehjem og beskyttede boliger, vil det jo blive en samfundsopgave. De midler, der ligger i Helsefonden, er opsparet af os alle sammen gennem vores tidligere sygekassebidrag, og vi kan som sagt ikke være med til at ophæve denne fond.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Centrum-demokraterne kan heller ikke medvirke til fremme af lovforslaget. Det begrundes vi primært i, at det ikke er offentlige midler, der er tale om.

Så vil jeg i øvrigt gerne tilføje, at det, jeg har fået oplyst om fonden og det arbejde, der er udført indtil nu, har været ganske glimrende. Det ser jeg gerne fortsat.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Lovforslaget her er jo det tredje led gående ud på, at nu skal vi afskaffe fonde i Danmark. Da vi ikke nærer den samme frygt for fonde, som man gør i fremskridtspartiet, kan vi naturligvis ikke støtte lovforslaget.

Jeg skal bare lige sige, at jeg sådan set er glad for, at vi får en lejlighed til at tale om disse ting, og det kan vel nok give anledning til, at vi får nogle spørgsmål i udvalget om det, for det ligger jo helt klart, at der bruges flere penge til plejehjemsområdet af disse fondspenge end til det, som vi mener var rimeligst, nemlig forskning og sygdomsforebyggelse. Vi vil godt være med til i udvalget at stille nogle spørgsmål om, hvorvidt det er en rimelig fordeling, og om man kan forestil-