

[Glensgård]

Men jeg gik på talerstolen ved denne lejlighed for at trække en del af mine beskyldninger mod hr. Albertsen tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets tekst og dets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om bortrationalisering af Helsefonden [af Glistrup (FP) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 216. Fremsat 8/5 79).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Erling Jensen):

Helsefonden, som fremskridtspartiet ønsker nedlagt ved dette lovforslag, består af de midler, der i 1973 blev frigivet ved afviklingen af de statsanerkendte sygekasser, Statsbanepersonalets Sygekasse og Danske Sygekassers Udligningskasse for Begravelseshjælp. Det drejede sig dengang om ca. 370 mill. kr., og aktiverne er i dag rundt regnet 450 mill. kr. Begge disse beløb er den nominelle værdi.

Der er således ikke tale om offentlige midler, men om penge, der efter aftale med repræsentanter for de anerkendte sygekasser indgik i denne fond. Renterne af kapitalen anvendes bl. a. til etablering og modernisering af plejehjem og beskyttede boliger, til forskning og forsøg inden for det socialmedicinske område og til efterløn og understøttelse for tidligere ansatte ved sygekasser m.v. og disses efterladte.

Jeg forstår måske ikke helt forslagsstillernes bekymring over at have andre bevillingsmyndigheder end de folkevalgte, især da ikke når talen er om Helsefonden, idet tre medlemmer af fondens bestyrelse er udpeget af folketinget, én af socialministeren, én af indenrigsministeren, én af Kommunernes Landsforening og én af Amtsrådsforeningen i Danmark. Disse to sidste medlemmer skal

samtidig være medlem af henholdsvis en kommunalbestyrelse og et amtsråd. Der er således en overordentlig nær kontakt mellem bestyrelsen og de folkevalgte.

Det er regeringens opfattelse, at en overførelse af Helsefondens kapital til statskassen mildest talt ville forekomme stødende. Det drejer sig jo om penge, der af borgerne i sin tid blev indbetalt under helt andre forudsætninger, nemlig at de skulle finde anvendelse i netop den sektor, der i dag er Helsefondens virkeområde.

Regeringen må således afvise det fremsatte lovforslag.

Jørgen Damgaard (S):

Så skal folketinget endnu en gang behandle et forslag fra fremskridtspartiet, et forslag, som set med socialdemokratiske øjne har et uhyggeligt indhold. Denne gang har forslaget fået titlen »bortrationalisering af Helsefonden«. Nu er det jo ikke første gang i historien, at man ser sådanne smarte tekniske udtryk anvendt for at skjule de egentlige hensigter. Forslaget burde rettelig have heddet »endnu et forsøg fra fremskridtspartiet på at tage penge fra andre«. Man kan jo fratage andre deres penge på mange måder. Dette forslag er et eksempel herpå, og fremskridtspartiet har tidligere givet eksempler på, hvordan det kan gøres.

Vi er faktisk fremskridtspartiet megen tak skyldige. De har efterhånden leveret så mange eksempler på, hvordan man kan tage andres penge, hvordan man kan snyde samfundet, hvordan man tilsidesætter og undlader at respektere de regler og love, der er en forudsætning for, at dette samfund kan fungere, at der efterhånden burde laves et lovkatalog over det, et lovkatalog, der kan anvendes til skræk og advarsel for de medlemmer af dette ting, der tager arbejdet herinde alvorligt.

At fjerne de penge, der er i Helsefonden, er det samme som at sige, at de opgaver, der bliver løst herigennem, ikke skal løses. Fremskridtspartiet har op til flere gange søgt at bevise, at sådanne opgaver er der ikke plads til på samfundets budget. Derfor er dette lovforslag blot et forsøg på at undergrave vor sociale velfærd, og det kan socialdemokratiet ikke medvirke til.

Glensgård (FP):