

Grethe Fenger Møller (KF):

Hr. Kaj Poulsens bemærkninger overraskede mig ikke, for de svarede nogenlunde til, hvad hr. Kaj Poulsen sagde under første behandling af dette lovforslag.

Men jeg vil gerne sige til hr. Holm, at vi ikke mener, at lovforslag nr. L 150, således som hr. Holm opfatter det, løser problemerne i forbindelse med den utilsigtede anvendelse af dagpengene. Jeg mener, at der fortsat er mange, mange måder, hvorpå man kan omgå disse regler, og at man altså ikke har kunnet tage højde for dem i dette forslag.

Med vores forslag har vi også villet påvise, at når man regulerer dagpengestørrelsen automatisk, smitter det af på lønudviklingen, og at automatikken i dagpengeydelse dermed også er med til at skabe en lønudvikling, som er større, end hvad der er rimeligt og hvad vi har råd til i øjeblikket.

Jeg vil slutte med at stille følgende spørgsmål: på et tidspunkt, hvor vist alle ansvarlige politikere erkender, at Danmark har væsentlige, alvorlige økonomiske problemer, og hvor formanden for folketingets finansudvalg for ikke ret længe siden har sagt, det var nødvendigt at gennemføre besparelser på 10 mia kr., kan man så mene, at det er muligt at gennemføre besparelser af den størrelsesorden uden også at komme til at ramme daggeområdet?

Lawaetz (FP):

Trods megen energi fra fru Grethe Fenger Møller er det ikke almindeligt, at man svinger ret meget i sin opfattelse ved en tredjebehandling, men det er i og for sig trist, for det må nok være gået op for en del af salen, at forholdene har ændret sig noget, siden vi begyndte at behandle de lovforslag.

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Poulsen, som sidder i arbejdsmarkedsudvalget, at han gav en direkte ukorrekt oplysning fra denne talerstol. Det ligger nemlig statistisk sådan, at understøttelsen inden for de sidste fem år ganske enkelt er steget 25 pct. mere end en specialarbejders gennemsnitsløn. Det tal burde hr. Kaj Poulsen kende, men den slags har man ikke rigtig lyst til at tale om. I øvrigt er det logisk og klart, når man kender baggrunden for, hvordan understøttelsessatserne bliver regnet ud.

Vi vil gerne støtte det konservative lovforslag, og det gør vi også på den baggrund, at lovforslag nr. L 150, som vi har ofret enormt med tid og arbejde på, langtfra løser de problemer, der skulle løses til bunds nu, fremfor at vi skal til at lovgive igen om det samme måske om et år.

(Kort bemærkning).

Holm (V):

Jeg vil gerne spørge fru Grethe Fenger Møller, om det konservative folkeparti ikke vil være med til at bekæmpe utilsigtet brug af dagpengeloven. Ifølge det konservative lovforslag forstår jeg at man foretrækker generelt at nedsætte satserne.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Fru Grethe Fenger Møller fortalte, at jeg gentog mig selv i min argumentation imod dette lovforslag. Det var ikke en gentagelse af mig selv, det var et referat af, hvad fru Grethe Fenger Møller sagde ved førstebehandling, da jeg karakteriserede forslaget. Der fortalte fru Grethe Fenger Møller, at det hørte hjemme i 1920'erne og 1930'erne, hvilket jeg kun har givet hende ret i.

Må jeg i øvrigt sige, at når man, som hr. Lawaetz nu gjorde, sammenligner Rundetårn og et kanonskrald, er det klart, man kommer til forkerte resultater. Man kan ikke sammenligne gennemsnitslønnen for en specialarbejder og maksimumstørrelsen for arbejdsløshedsunderstøttelsen. En specialarbejder vil altid kun kunne få 90 pct. af sin indkomst, og hvis han er ledig i over et halvt år, vil hans understøttelse i procent blive mindre og mindre, jo længere arbejdsløs han er, på grund af den struktur, der er i udviklingen i arbejdsløshedsloven. Men det, dette lovforslag går ud på, er, at understøttelsen skal sættes endnu 10 pct. ned efter det første halve år.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg mente ellers, at vi ved første behandling havde sat dette lovforslag på plads og påvist, hvad der egentlig var hensigten med det, men jeg synes nok, der er kommet nogle påstande frem her, som kan gøre én endnu mere forskrækket. Skal vi nu også bruge vis-