

[Grethe Fenger Møller]

også inden for regeringspartierne egne rækker. Regeringspartierne har jo fremsat deres eget lovforslag, nr. L 150, som vi senere i dag skal have til tredje behandling. Her har regeringen forsøgt at løse nogle af problemerne, har forsøgt at stramme dagpengereglerne, uden at man derved kan sige, at den utilsigtede anvendelse af dagpengene kan undgås, og samtidig har man sagt, at gennemførelsen af regeringens forslag skal betyde en besparelse på 250 mill. kr. årligt. Dette har man sagt, til trods for at man altså ikke under de langvarige forhandlinger, vi har haft i arbejdsmarkedsudvalget, har været i stand til at påvise, hvordan disse besparelser egentlig skulle fremkomme, og det er da også helt klart, at de næsten udelukkende rammer erhvervslivet.

Men når jeg sagde, at der inden for regeringspartierne rækker er forståelse for dette synspunkt, tænker jeg også på hr. Bertel Haarder fra venstre, der for nylig i en artikel i Jyllands-Posten har været inde på det synspunkt, at det er nødvendigt at foretage denne stramning af dagpengeloven og gøre det på den måde, som vi har foreslået her i lovforslag nr. L 184. Vi er enige med hr. Bertel Haarder i, at dette skal ske, og vi håber, at der også er andre inden for andre partiers rækker, der forstår dette.

Vi skal derfor opfordre til, at man stemmer for lovforslag nr. L 184. Vi tror, at man ved at stemme for vores lovforslag kan forbedre både vores dagpengesituation og landets økonomiske situation.

#### **Kaj Poulsen (S):**

Vi er fra socialdemokratiets side ikke uenige med det konservative folkeparti i, at der er behov for revision af arbejdsløshedsloven. Det viser sig også i den næste sag, der er på dagsordenen, og vi håber selvfølgelig så at få det konservative folkepartis tilslutning til disse revisioner.

Jeg kan forstå, at man fra det konservative folkepartis side mener, at det er menneskeligt urimeligt, at folk går arbejdsløse så lang tid, som de gør. Vi har ved forskellige indgreb i arbejdsmarkedslovgivningen fået sat en del mennesker i arbejde. De, vi ikke har fået sat i arbejde, skal efter det konservative forslag hjælpes ved, at man tager understøttelsen fra dem, ved, at man sætter understøttelsen ned,

med den argumentation, vi hørte her fra fru Grethe Fenger Møller, at arbejdsløshedsdagpengenes størrelse løber fra lønudviklingen, noget, der konkret og mange gange er blevet tilbagevist, også i udregninger fra arbejdsministeriet. Der er ingen saglig begrundelse for dette lovforslag fra det konservative folkeparti, og det er, som vi vel stort set blev enige om ved første behandling, et forslag, som ikke hører hjemme i 1979, men hører hjemme i 1920'erne og 1930'erne.

#### **Holm (V):**

Lovforslaget fra de konservative er fremsat som et alternativ til regeringens forslag nr. L 150, der er næste punkt på dagsordenen. Forslaget lægger dels op til ændringer, der er i modstrid med regeringsforslaget, bl. a. i spørgsmålet om størrelserne af A-kasserne, dels løser det slet ikke den hovedopgave, der er formålet med regeringsforslaget, nemlig at bekæmpe den utilsigtede brug af dagpengeloven. Det konservative forslag forsøger ikke at løse den opgave, men tager alene en besparelse på satserne, og dermed opnår man altså alene at få en besparelse på det, der er den utilsigtede brug, men altså ikke at få det afskaffet. Det må være regeringens hovedopgave, og derfor skal jeg på venstres vegne anbefale, at man stemmer imod lovforslaget.

#### **Therkel Christensen (CD):**

Hverken behandlingen i udvalget eller fru Grethe Fenger Møllers indlæg her i dag har ændret CDs indstilling til det konservative lovforslag. Vi vil gerne medvirke til at skabe et bedre incitament for den arbejdsløse til at skaffe sig et arbejde, men vi vil, som jeg også sagde ved førstebehandlingen, ikke være med til at straffe den arbejdsløse, der ikke i løbet af et år har kunnet skaffe sig et arbejde. Vi havde hellere set et forslag i retning af, at man lod fastsættelsen af dagpengene være uafhængig af arbejdet i en kortere periode, hvis man skulle have fundet et forstærket incitament til at skaffe sig et arbejde, end et forslag, der betyder, at man pludselig efter et år i arbejdsløshed skal til at leve på en dårligere levestandard; det kan ikke være et sigte i det moderne Danmark.

Vi må altså anbefale, at man stemmer imod dette lovforslag.