

Ordningen er meget gammel, men det bør ikke medføre, at den bevares. Gammelt bør kun bevares, når det er godt og fornuftigt.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

### *Forhandling*

**Tove Jørgensen (DKP):**

Selv om vi i udvalgsbetænkningen har givet udtryk for, at vi ikke i forbindelse med dette lovforslag mener, at de ændringsforslag, der ligger fra det radikale venstre, er gennemførlige, vil vi alligevel stemme for ændringsforslagene for at vise, at vi mener, hensigten er rigtig.

Det svar, vi har fået i retsudvalget, går ud på, at klageretten, som den er i øjeblikket, ikke vil være i stand til at overtage tredjeinstansbevillingerne fra justitsministeriet, men det er vores principielle holdning, at det ikke skal være de bestående institutioner, der skal bestemme, hvordan lovgivningen skal være, det må omvendt være lovgivningen, der bestemmer, hvilke institutioner der skal oprettes. Vi forudsætter derfor, at det ved en kommende ændring af retsplejeloven vil være muligt også at indarbejde en ændring af klagerettens funktion, således at de forslag, der ligger fra det radikale venstre, vil blive tilgodeset.

Det lovforslag, der forelå ved anden behandling, gik ud på, at det skulle overføres til et udvalg under højesteret. Vi finder, at hvis det overføres til klageretten, vil det være en mere rimelig måde at ordne tingene på.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg skal give til kende, at min gruppe ikke kan stemme for de af hr. Bernhard Baunsgaard stillede ændringsforslag om, at det bliver klageretten, der skal påtage sig opgaven med meddelelse af tredjeinstansbevillinger m. v.

Jeg skal samtidig tilkendegive, at dette også gælder for centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti.

En del af os kunne ønske, at der blev lavet om på regelsættet om, at det er justitsministeren, der afgør tredjeinstansbevillinger m. v., men det er helt klart, hvad jeg også gav til kende under anden behandling, at klageretten, som den er sammensat nu, i hvert fald

ikke egner sig til at overtage disse sager. Der er ønske om, at det kan blive en retsinstans, der skal træffe afgørelsen, men vi vil overensstemmende med, hvad vi har givet udtryk for i tillægsbetænkningen, føje til, at det ikke kan ske i forbindelse med de ændringer af retsplejeloven, som vi nu gennemfører.

Forholdet er altså det, at vi ønsker at arbejde videre med disse ting, og ved den førstkomende lejlighed, der bliver, vil vi tage spørgsmålet op på ny om at bringe til ophør, at det er et administrativt organ, der meddeler disse bevillinger.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Som hr. Hagen Hagensen lige sagde, kan centrum-demokraterne ikke stemme for hr. Bernhard Baunsgaards ændringsforslag. Jeg vil bare for god ordens skyld sige, at vi altså ikke tilhører den gruppe, der mener, at man senere skal ændre de forhold, der eksisterer i dag. Vi finder, at administrationen i justitsministeriet af tredjeinstansbevillinger er tilfredsstillende. Vi er naturligvis parate til at drøfte forholdene i næste samling, men umiddelbart er vi ikke indstillet på at ændre de nuværende forhold.

**Ebba Strange (SF):**

I socialistisk folkepartis folketingsgruppe vil vi stemme imod de af det radikale venstre stillede ændringsforslag.

Jeg gjorde under andenbehandlingen af dette lovforslag rede for, hvorfor vi stemte imod de konservatives forslag, og jeg skal kun tilføje her, at vi naturligvis følger debatten om, hvorvidt meddelelse af tredjeinstansbevillinger ligger rigtigt i justitsministeriet. Men der er intet i debatten endnu, der har overbevist os om rigtigheden af at flytte det over i retssystemet. Vi anser det for at være en fordel, at tredjeinstansbevillinger bevilges af justitsministeriet, og jeg skal give én ekstra grund – en grund, jeg ikke gav under andenbehandlingen – nemlig den, at når sagerne bevilges i justitsministeriet, så har vi en politisk mulighed for at gå ind, bl. a. her gennem spørgsmål, gennem henvendelser til den politisk ansvarlige minister for hendes eller hans handlinger. Vi har oven i købet i den alleryderste konsekvens muligheden for at give en sådan minister et mistillidsvotum, hvis vi kan blive enige om det. Når sagerne ligger inden