

[Svend Haugaard]

kan være både for, hvor man kan gribe ind, og hvordan man skal gribe ind. Det mener jeg at man ikke i tilstrækkelig grad i handelsministeriet hidtil har taget alvorligt.

Endelig må jeg sige, at det er temmelig utilfredsstillende, at vi stadig væk får det svar, at man ikke er indstillet på fra regeringens side at komme med en alternativ energiplan.

Wilhelm (VS):

Jeg har kun to bemærkninger. Den første er til den lille disput mellem de kække atomkraftiddere fra fremskridtspartiet og erhvervspartiet. Jeg synes, det er interessant, at man sådan kan nørkle med, om betalingsunderskuddet bliver en milliard kroner til eller fra. Så vidt jeg kunne høre, var valutaforbedringen på de 600 mill. kr. om året, ved at man delvis indgår i denne energiforsyning, ikke med, men det skyldes jo nok, at man ikke rigtig fortalte, hvad det egentlig var, der var alternativet, når man gjorde disse ting op.

Men det mest interessante var vel nok, at man fuldstændig forbigik, hvad der ville ske på det samme område, hvis man tyede til disse atomkraftværker, som hr. Lindinger så gerne ville have haft. Jeg skal denne gang lade være med at tale om hans nykoloniale synspunkter vedrørende energiresourcer og i det hele taget ressourcer i Grønland, men blot hæfte mig ved, at han fremstiller problemet, som om de 5 atomkraftværker, der stod i 1976-planen, bare ville komme dumpende ud af den blå luft. Ja, de koster altså i dagens mønt 40 mia kr. mindst, og mindst halvdelen af det beløb er import. Det er det, man har at sammenligne med, og her står hr. Maisted så og taler om 1½ eller 2 mia kr. fra eller til.

Den anden bemærkning er til handelsministeren, som sagde, at han mente nu nok, at han i besvarelsen af spørgsmål nr. 105, 106 og 107 havde begrundet, hvorfor denne § 3 med koncessionsbekræftelsen skulle være der. Nu kunne vi jo have fortsat med det dér, men oprigtig talt, for ikke at blive misforstået, vi gav simpelt hen op med hensyn til handelsministerens besvarelser, da vi fik besvarelsene på spørgsmål nr. 105, 106 og 107, for hvad var det, handelsministeren begrundede det med? Han sagde, at han mente,

folketingsretten skulle tage stilling til koncessionsspørgsmålet. Hvorfor? Fordi DONG skulle have en kapitaludvidelse, og så siger han – jeg citerer:

»Principielt kunne kapitaludvidelsen i DONG være sket i form af, at jeg forelagde finansudvalget et aktstykke herom. Regeringen var imidlertid af den opfattelse, at sagens størrelse gjorde det urimeligt med en sådan fremgangsmåde.«

Det er vi da i hvert fald ikke uenige i. Det ville have været groft uanstændigt at lave det nummer med 1 mia kr. rundt regnet, også selv om det er en disposition, vi sympatiserer med, gennem et aktstykke i finansudvalget. Det ville simpelt hen have været groft uanstændigt at gøre det på den manér, men det er da et falsk alternativ. Det er jo slet ikke det, det drejer sig om. Der var jo intet som helst til hinder for at komme med L 205, anlægslov om naturgasforsyning, der præcis indeholder alle disse ting undtagen denne § 3, som kun vedrører koncessionsspørgsmål, som ikke har et klap at gøre med kapitaludvidelsen til DONG, som ikke har et klap at gøre med DONGs opgave i denne forbindelse, men kun er DUCs ønske om at få folketingsretten til at bekræfte en koncession, som aldrig har været forelagt, som hidtil har været regeringens ansvar, som er vedtaget af regeringen, og som udvalget i denne sammenhæng end ikke har liggende blandt sine bilag.

Ib Nørlund (DKP):

Det må da smerte mig, når jeg hører hr. Ole Olsen sige, at jeg skulle have talt usandt herfra. Det er da heller ikke rigtigt, for det, jeg sagde, var, at jeg synes, at de ændringsforslag, som man har stillet, er anbragt på forkerte steder og kan føre til helt forkerte og meningsløse udlægninger, hvis de skulle praktiseres. Det mener jeg faktisk, og det er altså sandt nok.

Jeg synes ikke, at det tilkommer mig at anvise hr. Ole Olsen, hvor han skulle sætte sine ændringsforslag ind, men jeg vil bare som en enkelt ting nævne, at ud fra de formuleringer, man har valgt her, kunne man komme ud for den situation, at i en by, hvor der f. eks. var rigeligt med spildvarme til at forsyne beboerne med varme i tilstrækkelig grad, skulle man skære ned på denne spild-