

[Handelsministeren]

11, og jeg deler hr. Karlskov Jensens opfattelse af dets indhold.

Hr. Svend Haugaard pegede på en række forhold, som er genstand for vurderinger og overvejelser i regeringen. De forskellige ønsker har jeg noteret mig, uden at jeg derfor har taget endelig stilling til dem, men jeg kan da sige, at når f. eks. spørgsmålet om nordiske forhandlinger bliver draget ind i billedet, har vi tidligere været inde i sådanne, men der har ikke været kommercielle muligheder for at føre dem videre. Hvorvidt der nu foreligger en udstrakt hånd – jeg ved, det har været nævnt i en energipolitisk debat i Stortinget – skal den kommende tid vise.

Hr. Svend Haugaard efterlyste også en alternativ energiplan uden a-kraft. Jeg må henvise til, hvad jeg sagde under forhandlingen om Energiredegørelse 79, hvor jeg pegede på, hvilke krav der ville stilles til andre energikilder, herunder ikke mindst kul, i tilfælde af, at de ca. 20 pct., der skal dækkes af kernekraft inden dette århundredes udgang, bortfalder.

Til hr. Kaj Hansen kan jeg sige, at jeg kender ikke afstanden mellem monopoltilsynets fastsatte priser af raffinaderi og de nuværende Rotterdampriser, men det kan vi selvfølgelig få undersøgt.

Må jeg så til slut sige, at med tingets forhåbentlig snarlige positive vedtagelse af regeringens forslag vil der være truffet beslutning om store og væsentlige dele af energiplanen, og det vil være med fremtidsperspektiver, som rækker ind i det næste århundrede. Jeg tror, at der hermed bliver handlet klogt, og der bliver handlet helt i overensstemmelse med de mål, som de 20 lande i Det internationale Energiagentur har sat sig.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg vil gerne sige tak til handelsministeren, fordi han i hvert tilfælde i et vist omfang har imødekommet, ikke vore ændringsforslag, men ideen bag dem, og fordi handelsministeren vil gå langt for at sørge for, at vedvarende energi får gode vilkår. Jeg forstod på handelsministeren, at han og SF er enige i, at den fortolkning, ministeren er kommet med i udvalget og i det skrevne materiale, ikke dækker de fire ændringsforslag, som SF har stillet.

Hvis det ikke var for hr. Ib Nørlund, var jeg nok ikke gået herop en gang til. Jeg synes næsten, hr. Ib Nørlund fortjente, at jeg gik op en gang til, og det var vel også det, han gerne ville have. Jeg synes, hr. Ib Nørlund fejede vore ændringsforslag af bordet med nogle meget flotte bemærkninger. Hvorfor han gjorde det, kan man selvfølgelig filosofere over. Hvad der i hvert tilfælde er vigtigt for mig at sige, er, at det er usandt, når hr. Ib Nørlund siger, at det er dårlige ændringsforslag, at de ikke er reelle nok, og specielt at de står helt forkerte steder efter hr. Ib Nørlunds mening.

Jeg kan f. eks. tage vores ændringsforslag nr. 3 – det er til § 20 i varmforsyningsloven – hvori der står, at handelsministeren kan ... undskyld, jeg vil godt tage ændringsforslag nr. 4 og § 27, da jeg tilsyneladende har lagt mine noter til det andet dernede.

I henhold til § 27 kan man lave forbud mod at benytte vedvarende energi. Vi mener, at vort ændringsforslag er stillet til den helt rigtige paragraf, så hvis hr. Ib Nørlund ikke er tilfreds med det, synes jeg, han skulle fortælle mig, hvor han mente, det skulle stå.

**Svend Haugaard (RV):**

Jeg vil da gerne sige tak for, at handelsministeren i det mindste har noteret sig ønskerne. Jeg håber, jeg kan forstå det sådan, at han også er åben over for mulighederne og vil prøve dem af, og jeg må forstå det sådan, at det både drejer sig om den nordiske mulighed og muligheden for statsgaranti over for et selskab, der måske derved i højere grad har chance for at komme til den arabiske olie, eventuelt et statselskab som DONG, og endelig også for det tredje med hensyn til en udligningsordning. Jeg vil indtrængende bede ministeren om at tage de tre ting med og eventuelt give en besvarelse på dem yderligere ved tredje behandling.

Men jeg synes, der var for lidt med hensyn til besparelserne. Er ministeren sikker på, at den nødvendige energibesparelse i den kommende sommer kan klares administrativt og ikke ved lovgivning? Jeg mener, det er utilfredsstillende, at man sender folketinget hjem uden at have sikkerhed for, at der ikke bliver behov for lovgivning. Jeg mener, der er brug for, at man punkt for punkt, som jeg nævnte det, gennemgår de muligheder, der