

[Kaj Hansen]

det var forslag af den karakter, som dette her drejer sig om.

Så har jeg et spørgsmål til handelsministeren. Vi har konstateret, at regeringen er dybt foruroliget over oliepriserens voldsomme stigning, og det kan jeg faktisk godt forstå, men hvorfor er regeringen ikke lige så foruroliget over, at gaspriserne stiger tilsvarende? Ifølge kapitel 6 i aftalen er basisprisen for første kvartal 1979 38-40 kr. alt efter belastningsfaktoren. Det fremgår også, at denne basispris skal reguleres, og det skal ske kvartalsvis bagud på basis af 12 måneders gennemsnitspriser. Men i en passus siger man, at det sker på baggrund af priser i Rotterdam, Tyskland og Danmark. Men så står der et afsnit, hvori det hedder:

»De danske oliepriser er monopoltilsynets ab raffinaderipriser. Hvis disse i en periode på over 5 måneder afviger mere end 5 pct. fra Rotterdampriserne, anvendes sidstnævnte.«

Jeg vil gerne spørge, om det ikke allerede er gyldigt nu. Er det ikke sådan, at disse priser er af en sådan karakter, at det nu er Rotterdampriserne, som faktisk skal indregnes? Nu har der været nævnt nogle milliarder, som disse gaspriser skulle være steget med samlet, men jeg synes, det kunne være rart at få nogle tal frem. Jeg skal ikke bebrejde handelsministeren, hvis han er ude af stand til at svare i dag, men jeg synes, det ville være rart, inden vi ved tredje behandling skal vedtage dette lovforslag, at få at vide, hvor meget basisprisen på de 38-40 kr. er steget indtil nu på basis af reguleringen af oliepriserne, ikke mindst Rotterdampriserne. Jeg vil sætte meget pris på, at handelsministeren vil fremskaffe det svar, inden vi skal stemme om lovforslaget ved tredje behandling.

**Maisted (FP):**

Det, der undrer mig, er at høre de talere, der ikke vil være med til at sende fremskridtspartiets lovforslag, hvad enten det drejer sig om a-kraft eller naturgas, ud til folkeafstemning.

Socialdemokratiets ordfører har ofte talt om, at nu skulle man have en folkelig energipolitik, man skulle have en bred debat om vores energipolitiske problemer, og hvad gør socialdemokratiet så? Man fremsætter en række lovforslag, der er irreversible, det vil

sige, at når det er vedtaget her ved tredje behandling, er der overhovedet ikke noget, der kan ændres. Det er en ejendommelig form for bred, folkelig debat om vores energiforsyning.

Socialdemokratiet vil heller ikke stemme for SFs ændringsforslag, der går ud på at præcisere, at man kan anvende alternative energiformer. På den anden side vil de gerne præcisere, at det er det, de går ind for, men disse forslag er unødvendige. Hvorfor er de unødvendige? Det er de, fordi de præciserer noget, som man ikke kan få en klar opfattelse af med de lovforslag, som man her skal til at vedtage. Socialdemokratiet har også i denne sag en dobbeltmoral. Jeg vil slet ikke tale om venstre, for dér ved man jo aldrig, hvornår det er debatoplæg, og hvornår de mener noget særligt med det.

Så kommer til slut hr. Lindinger op og fortæller, at han vil tilslutte sig disse lovforslag, men jeg blev ikke rigtig klar over, hvorfor han ville gøre det. Der var dog én ting, han præciserede, og det var, at det var en forbedring af landets betalingsbalance. Det er direkte forkert, hr. Lindinger. Der er tale om en forringelse af betalingsbalancen, hvis man siger ja til disse lovforslag, mens der ikke er tale om en svækkelse af betalingsbalancen, hvis man gør det eneste fornuftige, netop afhænder naturgassen for udenlandsk valuta. Det forrykker overhovedet ikke betalingsbalancen, men vi ved med sikkerhed, at vi vil forringe betalingsbalancen med et beløb af størrelsesordenen 2 mia kr., hvis man stemmer ja til disse lovforslag. Derfor har hr. Lindinger enten ikke læst på lektien, eller også udtaler han sig mod bedre vidende.

**Lindinger (EP):**

Jeg indledte mit indlæg med at sige, at vi havde et beskæftigelsesproblem og et stort problem med vort betalingsbalanceunderskud, og det følte jeg i høj grad at folketinget havde stor andel i skylden for. Jeg nævnte i den forbindelse, at havde vi været i stand til at indføre a-kraft, atomkraftanlæg, kernekraftanlæg, for adskillige år siden i dette land, havde vi ikke haft et betalingsbalanceunderskud at slås med, fordi så havde vi kunnet producere energi med råstoffer, som vi har i vort eget lands nordligste del, og så havde vi ikke skullet bruge så mange midler