

[Wilhelm]

tionale selskaber må altså høre op. Før det sker, har jeg selvfølgelig ingen illusion om, at det socialdemokratiske mod får lov til at indhente de socialdemokratiske politikere.

Når vi kommer til varmforsyningslovforslaget og til følgelovforslaget må jeg give de forskellige kritikere ret i, at det har været en aldeles uforvarlig behandling, de har fået. Det er ikke den grundige behandling af sådanne vigtige ting, som VS kan ønske sig, og som vi plejer at forsøge at medvirke til, disse ting har været igennem. Det er derfor med forbehold over for, at der sikkert er en hel del smuttere både i forslaget til varmforsyningslov og i følgelovgivningen, som heller ikke vi har haft en levende chance for at opdage under de tidsfrister, der har været, det er med dette forbehold, vi går ind for varmforsyningsloven. For situationen er jo, at hvis man ønsker naturgassen ilandført, og hvis man ønsker den taget i anvendelse som led i den danske energiforsyning, er det bare nødvendigt at gå ind for disse følgelove.

De konservative ændringsforslag, som vi af samme grund stemmer imod, er jo i virkeligheden sabotage. Det ville ganske enkelt ikke være muligt på noget senere tidspunkt end nu at beslutte sig for, at disse ting skal iværksættes, med de enormt kraftige tidsklemmer, som DUC har på staten og på DONG i selve kontrakten, med disse kolossale prisstigninger, der skal til på gaspriserne, hvis bare leveringen og tidsprofilen i det hele taget skal skubbes med ca. 1 år. Det vil være så umulige vilkår for denne gasforsyning med de basispriser, der er aftalt, med den eskalationsbestemmelse, der er aftalt, og med denne merpris bare ved en moderat forskydelse på ca. 1 år, at de konservative ændringsforslag i deres konkrete indhold slet og ret er sabotage.

Vi går derimod ind for SFs 4 ændringsforslag uden for betænkningen, som jo har det fælles sigte at styrke den vedvarende energis muligheder. Men jeg vil gerne understrege, at vi lægger megen vægt på, at flere ordførere her har sagt, at de i virkeligheden finder de ændringsforslag overflødige. Jeg vil gerne understrege, at dette, at SFs ændringsforslag er stemt ned – hvad de jo nok bliver – ikke efter vores mening kan tages som udtryk for, at selve intentionerne i de forslag er nedgjort her i tinget. Tværtimod skulle der være meget rigtigt i den argumentation, at de i et vist

omfang er overflødige, men vi vil da gerne være med til den markering, idet jeg går ud fra, at handelsministerens bemærkninger fra førstebehandlingen, som der er refereret til i betænkningen, står ved magt, nemlig at man vil administrere denne varmforsyningslov og denne følgelov på en sådan måde, at det ikke hindrer udnyttelsen af vedvarende energikilder. Det lægger vi vægt på.

Vi lægger også vægt på ministerens ændringsforslag nr. 7, som jeg derfor vil bede ham kommentere en smule. Vi er sådan set indforstået med at give tilslutningspligten et materielt indhold – det er så at sige det, der ligger i ændringsforslag nr. 7 – men vi går ud fra, at også administrationen af dette ændringsforslag vil ske under den overordnede retningslinje, som ligger i det, vi har været med til at citere ministeren for fra første behandling, nemlig at man ikke ved administration af disse love vil lægge hindringer i vejen for udnyttelsen af vedvarende energi. Der kunne jo komme nogle ting, der var lidt svære at klare i forbindelse med netop ændringsforslag nr. 7. Vi går ud fra, det skal forstås i den prioritering, som her er nævnt.

Jeg skal sige til sidst, at når vi og andre lægger denne vægt på den vedvarende energis muligheder, er det, fordi det simpelt hen er den eneste langsigtede løsning. Der er stadig væk nogle, der snakker om atomkraft, men jeg går ud fra, det var grundskuddet, da Bank of America forleden dag besluttede, at man ikke oftere vil deltage i finansieringen af den slags anlæg, og da det ser ud til, at Chase Manhattan og First National Bank vil følge trop. Det bliver svært selv for energirådets formand at bortforklare det som en panikreaktion fra – hvad er det, han plejer at sige? – »barfodede, hjemmefødende biodynamikere« – når han taler om de skrappe drenge i Bank of America's repræsentantskab.

Jeg synes i øvrigt, det er interessant, at samme formand for energirådet indtil for ganske nylig var en harsk modstander af naturgasanlægget.

Til allersidst: som andre er vi tilhængere af, at regeringen udarbejder en alternativ energiplan uden atomkraft. Det er jo, som enhver kan se i dag, det eneste realistiske. Når hr. Svend Haugaard siger, det blev modtaget med nogen kølighed fra handelsministerens side, skal jeg bare sige, at man jo før