

[Mølgaard]

for vil vi ikke direkte stemme imod, men vil undlade at stemme.

Vi vil endelig stemme for ændringsforslag nr. 10 og 11 vedrørende strafbestemmelser og ikrafttrædelsesbestemmelse.

Vi agter at støtte SFs ændringsforslag, fordi vi er helt enige med SF i, at de vedvarende energikilders udviklings- og etableringsmuligheder ikke må forskertses i kraft af dette lovforslag. Derfor vil vi altså støtte SFs forslag, men det gælder dog kun for de tre fjerdedele vedkommende, idet det sidste af ændringsforslagene ikke rigtig er vores kop te.

Endelig kan vi vedrørende det sidste lovforslag, vi her har til behandling, nr. L 207, støtte fremskridtspartiets klagøringsændringsforslag.

Lad mig til slut ud over bemærkningerne til ændringsforslagene tilføje, at når denne lovgivning måtte blive vedtaget – hvad der vel er al mulig udsigt til – og man står i det praktiske arbejde med at opbygge transmissions- og distributionsnet, apparatur og bestemmelser, hvor mange interesser står på spil, vil jeg håbe, at de forvaltningsprincipper, man kører efter, bliver forvaltningsprincipper som dem, man normalt kender fra handelsministeriets side, når dette ministerium skal rykke ud i praktisk arbejde, sådan at prøjsermentaliteten fra forvaltningens side er meget lidt udtalt, og sådan at man i så høj grad som overhovedet muligt søger samarbejde med alle interesseparterne – og jeg understreger ordet alle – således at ikke kun forvaltning, men også forskning, forstået som forskning i videregående forstand: udviklings- og teknologiske servicecentre, fabrikker, forhandlere og forbrugere, knyttes til arbejdet med regeludformning, med opstilling af normer og vejledninger til gavn for alle de interesser, som er velberettigede, derunder også til gavn for beskæftigelsen, for den teknologiske udviklingsproces det ene og det andet sted og til gavn for danske interesser, kort sagt i en sund interesseafvejning af alle disse interesser.

Wilhelm (VS):

Når vi starter med anlægslovforslaget, vil jeg gerne først slå fast, at VS er tilhænger af, at naturgassen ilandføres og anvendes her i landet. Vi er også tilhængere af, at det gøres

muligt for DONG at stå for importen, om man så må sige, og stå for oprettelse af distributionssystemet, og vi er derfor imod de konservative ændringsforslag.

Men så kommer det problem, at handelsministeren har ønsket fuldstændig uden saglig motivering, at denne lov skal skæmmes af en § 3 som intet har med naturgasanlægget at gøre, som intet har at gøre med DONGs muligheder for at varetage den opgave, der her er tale om, men som – hvad handelsministeren også har indrømmet i et af de svar, der citeres i betænkningen – er en stillingtagen til et rent koncessionsspørgsmål. Det er aldrig sket før i folketinget. Disse ting har aldrig før været forelagt til afstemning i folketinget. Ja, det er endda så uanstændigt, at nu, hvor man vil lade folketinget efter en i øvrigt huj-nej-udvalgsbehandling stemme om disse koncessionsforhold for første gang i de 17 år, de har eksisteret, da foreligger koncessionsmaterialet: 1962-koncessionen, 1976-aftalen, 1974-aftalen og baggrundsmaterialet for 1976-aftalen, end ikke som bilag i udvalget og har overhovedet ikke været behandlet i udvalget. Det er klart, at VS ikke kunne drømme om at stemme for den bekræftelse af en håbløs koncession, en bekræftelse, som her er indbygget i § 3, som i øvrigt er lovforslaget aldeles uvedkommende.

Vi har derfor stillet det ændringsforslag, der fjerner § 3, og jeg kan sige på forhånd, at vi uden vedtagelse af dette vil stemme imod forslaget til anlægslov, fordi hele dette spørgsmål om at bekræfte koncessionen er så afgørende, at loven simpelt hen ikke kan bære, at ministeren smugler det igennem på en lov, som det intet har med at gøre; vi vil i hvert fald ikke stemme for den.

Det betyder dog ikke, at vi tror, denne koncession nu er bekræftet én gang for alle og får lov at køre til år 2012. Jeg anser det for fuldstændig utænkeligt, at denne koncession kommer til at løbe de 50 år, som står på papiret; det skal jeg vende tilbage til om lidt.

Det mismask, som dette lovforslag er blevet til med § 3, betyder for os at se også, at fremskridtspartiets ændringsforslag om en folkeafstemning om denne lov er fuldstændig umuligt, så om ikke af anden så af den grund vil vi stemme imod det forslag. Det er jo fuldstændig umuligt for folk at vide, hvad det er, de skal tage stilling til: om det er dette, at de ønsker eller ikke ønsker naturgassen